

# INTRODUCCIÓN AL SEMIMONOGRÁFICO "EL SISTEMA AGROALIMENTARIO GLOBAL EN LA ENCRUCIJADA: CRISIS Y ALTERNATIVAS" | INTRODUCTION TO "THE GLOBAL AGRI-FOOD SYSTEM AT THE CROSSROAD: CRISIS AND ALTERNATIVES"



Lourdes Viladomiu

Universidad Autónoma de Barcelona

lourdes.viladomiu@uab.es

Victòria Soldevila-Lafon

Universitat Rovira i Virgili – ECOSOS

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-1676-3945>

maria victoria.soldevila@urv.cat

El sistema agroalimentario actual se enfrenta a retos ingentes. En primer lugar, alimentar adecuadamente a una población mundial creciente. En segundo lugar, cumplir este cometido de forma medioambientalmente sostenible, es decir, sin poner en riesgo la alimentación de las generaciones futuras ni perjudicar a los ecosistemas. Y, finalmente, que retribuya de forma justa a los productores agrarios y contribuya al dinamismo del mundo rural. Todo ello en un contexto de cambio climático en el que se avista un aumento de los fenómenos meteorológicos extremos que tendrán graves repercusiones sobre la producción agrícola.

Las dinámicas del actual sistema agroalimentario global son incapaces lograr estos objetivos. El último informe de la FAO estima que entre 691 y 783 millones de personas padecieron hambre en 2022. El Objetivo de Desarrollo Sostenible de acabar con el hambre en 2030 es inasumible en el actual contexto: la organización ha previsto que en 2030, la subalimentación crónica continuará afectando a 600 millones de personas (FAO et al., 2023). Según un informe publicado por la revista *Nature*, el sistema agroalimentario es responsable del 34% de emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero (Crippa et al., 2021). La situación resulta más dramática si se considera que entre el 8-10% de dichas emisiones son generadas por la producción de alimentos que no van a consumirse: un tercio de la producción de alimentos se convierten en pérdidas o desperdicio alimentario (FAO, 2011). Los impactos socioeconómicos que generan la forma

cómo se producen y distribuyen los alimentos también son evidentes y han sido señalados por multitud de autores (véase van der Ploeg, 2010; McMichael 2005, 2009; Pechlaner y Otero, 2010, Delgado, 2010, entre otros muchos): la disminución del número de agricultores, la concentración y centralización del poder en la cadena agroalimentaria, el acaparamiento de tierras (*land grabbing*), la creciente financiarización y especulación con productos agrarios, la desarticulación de los mercados alimentarios nacionales, etc. Además, el sistema ha mostrado su extrema vulnerabilidad ante las crisis, ya sean éstas económicas (como en 2007) o geopolíticas (guerra de Ucrania).

El semimonográfico que presentamos en esta edición de la *Revista de Economía Crítica* aborda el funcionamiento del sistema agroalimentario global en la actualidad y presenta alternativas ante la imperiosa necesidad de transformarlo para que sea medioambientalmente sostenible y socialmente aceptable. Aunque todos los artículos recopilados incorporan estos dos aspectos, el semimonográfico se ha organizado de manera que los dos primeros artículos son aquellos en los que se hace mayor hincapié en cómo analizar el sistema agroalimentario actual y cuáles son las disfunciones que presenta; los dos siguientes, se focalizan más en las alternativas a dicho sistema, en cómo debe ser un sistema agroalimentario alternativo<sup>1</sup> y, finalmente, un último artículo sobre cómo 'medir' los avances hacia ese sistema agroalimentario deseado.

Así pues, el primer elemento que abordamos es conocer la dinámica del sistema agroalimentario. Para ello, contamos con un instrumento teórico de gran utilidad: el análisis de 'régimen agroalimentario' o '*food regime*' (Friedmann y McMichael, 1989).

El enfoque de los regímenes agroalimentarios es especialmente relevante para hacer un correcto diagnóstico de las causas últimas de los problemas generados por el régimen agroalimentario actual. Una de las aportaciones de este enfoque es que coloca a la agricultura y la alimentación dentro de las dinámicas del sistema capitalista mundial. No nos permite obviar que el papel del sistema agroalimentario en el capitalismo es contribuir a la acumulación de capital y que este papel puede entrar en contradicciones insalvables con otros objetivos como la seguridad alimentaria o el garantizar una renta adecuada a los agricultores o la preservación del medio ambiente.

En este número especial de la *Revista de Economía Crítica* nos congratulamos de contar con el artículo del profesor Philip McMichael, el autor que junto con Harriet Friedman acuñó el concepto de 'régimen agroalimentario' y, consiguientemente, es el autor de referencia en este enfoque teórico. El artículo que nos presenta no puede ser más pertinente: el profesor McMichael señala cuáles son las tensiones del actual régimen agroalimentario (el llamado *tercer régimen agroalimentario* o *régimen agroalimentario corporativo*) y las dinámicas que apuntan a una reconfiguración de dicho régimen. McMichael destaca dos elementos que apuntan en la reestructuración del sistema agroalimentario mundial: por una parte, los intentos del Foro Económico Mundial de legitimar a las corporaciones agroalimentarias en la gobernanza del sistema agroalimentario en detrimento del multilateralismo basado en los Estados y, por otra parte, la creciente participación de China en el sistema agroalimentario mundial, una participación que, tal como señala el autor, se realiza 'en sus propios términos', basados en lo que denomina un 'mercantilismo de agroseguridad'. En lo referente a las tensiones en el sistema agroalimentario, McMichael apunta a la existente entre 'alimentos de alguna parte' y 'alimentos de ninguna parte', es decir, entre un sistema agroalimentario basado en alimentos ultraprocesados articulados en cadenas de valor globales y una reterritorialización de los sistemas alimentarios que se ha hecho más necesaria a raíz de las últimas crisis alimentarias. Esta tensión se vincula también a una tensión política entre agricultura con o sin agricultores, entre la agricultura industrial y la agroecología. McMichael señala a ésta última y a la Soberanía Alimentaria

<sup>1</sup> Agroecología y soberanía alimentaria son dos conceptos que mencionan los autores cuando se plantean alternativas al régimen agroalimentario actual, conceptos que están estrechamente interrelacionados. En este número, los artículos se centran mayormente en la Soberanía Alimentaria dado su carácter sistémico, y por ello remitimos a los lectores al número 10 de la *Revista de Economía Crítica* donde se abordó ampliamente el tema de la Agroecología.

como el camino a seguir para transformar el actual régimen agroalimentario, y advierte del papel del Foro Económico Mundial (y su 'capitalismo de partes interesadas') como una de las amenazas al avance de dichas iniciativas, tal como se puso de manifiesto en la reciente celebración de la Cumbre sobre los Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas.

Tal como señala el propio McMichael, el discurso hegemónico del 'sistema agroalimentario global' invisibiliza a los sistemas agroalimentarios locales y/o nacionales. De hecho, una de las problemáticas de la metodología de los regímenes agroalimentarios es cómo trasladar este análisis (que se ubica en el contexto de la economía global) a un marco territorial definido (por ejemplo, al Estado-nación). El artículo de Parajuá y Tello plantea una propuesta de marco teórico para subsanar esta limitación y apunta a cuáles pueden ser las palancas de cambio, entendidas como tensiones del sistema agroalimentario que pueden actuar como detonantes de la necesaria transformación de dichos sistemas agroalimentarios. Para ello, complementan el análisis tradicional de los regímenes agroalimentarios con elementos del enfoque del metabolismo social de la Economía Ecológica y del excedente/reproducción de la Economía Feminista. En su propuesta se identifican las distintas dimensiones que configuran el sistema agroalimentario territorial y sus interconexiones. Sin duda, es una propuesta de gran utilidad para los investigadores que utilizan el enfoque de los regímenes agroalimentarios para aplicarlo a ámbitos territoriales más reducidos.

El artículo de Areskurrinaga, Martínez y Zabalo aborda el fracaso del sistema agroalimentario global en la lucha contra el hambre. Los autores evidencian cómo el problema de la inseguridad alimentaria no se está solucionando a pesar de las proclamas de las Naciones Unidas (en forma de Objetivos del Milenio primero, y de Objetivos para el Desarrollo Sostenible, después) y a pesar de los cambios en el sistema de cómputo de la FAO. Los autores apuntan al *tercer régimen agroalimentario* como la causa última de dicho incumplimiento. La creciente financiarización y la dependencia alimentaria de los países del Sur Global derivada de la liberalización comercial son algunas de las características del tercer régimen que imposibilitan alcanzar los objetivos de hambre cero. Las propuestas que se plantean para transformar el sistema agroalimentario actual en la línea de garantizar la seguridad alimentaria son la Soberanía Alimentaria y la Agroecología. La Soberanía Alimentaria se plantea desde el derecho a la alimentación que debe primar sobre el libre comercio. Respecto a la Agroecología, los autores defienden su viabilidad para solucionar el problema del hambre, si bien, para ello, el uso de métodos agroecológicos debe venir acompañado por un cambio significativo en las dietas de la población.

Una vez detectados los problemas que plantea el régimen agroalimentario global y las tensiones que experimenta en la actualidad, se debe plantear cuál debería ser el sistema agroalimentario que queremos. El artículo de Lucía Díez Sanjuan presenta una profunda reflexión sobre ello y aborda esta cuestión desde una perspectiva novedosa. Partiendo de la concepción del sistema alimentario como un 'sistema socioecológico complejo', los conceptos de 'resiliencia' y 'sostenibilidad' aplicados al sistema alimentario adquieren nuevos significados y deben ser considerados en su dimensión normativa. Esto implica poner de manifiesto que la resiliencia y la sostenibilidad no son cualidades suficientes para construir un sistema alimentario global 'deseable'. Resulta obvio que el sistema alimentario global actual no es 'deseable' en tanto los graves problemas que genera y que la autora agrupa en tres grandes grupos: malnutrición, deterioro medioambiental y concentración de poder. La necesidad de incorporar el concepto de 'deseabilidad' a las características que debe incorporar el sistema alimentario global, permite plantear qué elementos del actual sistema alimentario es 'deseable' mantener y qué elementos hay que transformar teniendo en cuenta que, al tratarse de un sistema socioecológico complejo, las estrategias aisladas resultan insuficientes. Estas consideraciones previas llevan a la autora a encumbrar el proyecto de Soberanía Alimentaria como la mejor alternativa de transformación del sistema agroalimentario actual, añadiendo nuevos argumentarios a la defensa de dicho proyecto acordes con la visión del sistema alimentario como un sistema complejo.

Así pues, los artículos previos coinciden en la necesidad de transformación del sistema agroalimentario y, tanto desde una perspectiva de regímenes alimentarios como desde la teoría de sistemas, la Soberanía Alimentaria aparece como la propuesta transformadora. La propuesta del artículo de Rivas y Cussó es un indicador que permita 'medir' los progresos en dicho objetivo: Índice de Sostenibilidad y Soberanía de los Sistemas Agroalimentarios (ISSSA). El reto es ingente dado el carácter multifactorial de la Soberanía Alimentaria (los autores han integrado 65 indicadores en el indicador sintético) pero resulta necesario: sin disponer de indicadores, no será posible evaluar los resultados de las políticas implementadas y validar si se está avanzando hacia el objetivo deseado.

El indicador se aplica a 7 países: España, Italia, Francia, Suecia, Dinamarca, Alemania y Reino Unido. La aplicación práctica del indicador propuesto permite evaluar las transformaciones que ha supuesto el tercer régimen agroalimentario en los países analizados (el ámbito temporal de análisis va desde finales de los 80 hasta la actualidad, y es pues, el período de cambio del segundo régimen al tercer régimen) y constatar que la propuesta del tercer régimen se aleja del objetivo de Soberanía Alimentaria y de sostenibilidad ambiental. Esta circunstancia debería alertar a las políticas europeas que no se está avanzando en el camino deseado y que es necesario un replanteamiento.

El indicador integra diversos ejes –derecho a la alimentación, sostenibilidad socioeconómica, democratización, independencia, sostenibilidad medioambiental- configurados por distintos atributos de manera que puede evaluarse de forma separada, ello permite analizar los distintos aspectos que integran el concepto de Soberanía Alimentaria e identificar qué elementos presentan mayores deterioros o mejoras. De acuerdo con el análisis realizado son los ejes de la sostenibilidad socioeconómica, la democratización y la (in)dependencia externa de los sistemas agroalimentarios los que presentan un deterioro más significativo. La creciente dependencia de insumos importados, el deterioro de las dietas alimentarias, los problemas de viabilidad económica de las explotaciones agrarias, la creciente externalización de los costes medioambientales a terceros países, son, entre otros muchos, algunos de los elementos que se consideran en el análisis.

Esperamos que los artículos presentados sean de interés para el lector. Queremos dar nuestro profundo agradecimiento a todos los autores que han enviado y presentado sus propuestas para este semimonográfico, a los revisores que han contribuido a mejorar la calidad de los artículos y a los responsables de la REC por su apoyo continuado durante todo el proceso de edición. Ha sido para nosotras un honor y un placer coordinar este número.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Crippa, Monica; Solazzo, Efsio; Guizzardi, Diego; Van Dingenen, Rita y Leip, Adrian (2021). Food systems are responsible for a third of global anthropogenic GHG emissions. *Nature Food*, 2(3), 198–209. <https://doi.org/10.1038/s43016-021-00225-9>

Delgado Cabeza, Manuel (2010). El sistema agroalimentario globalizado: imperios alimentarios y degradación social y ecológica. *Revista de economía crítica*, (10), 32-61.

FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF (2023). *El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2023. Urbanización, transformación de los sistemas agroalimentarios y dietas saludables a lo largo del continuo rural-urbano*. <https://doi.org/10.4060/cc3017es>

FAO (2011). *Global food losses and food waste – Extent, causes and prevention*. Disponible en: <https://www.fao.org/3/i2697e/i2697e.pdf>

Friedmann, Harriet y McMichael, Philip (1989). Agriculture and the State System: The rise and decline of national agricultures, 1870 to the present. *Sociologia Ruralis*, 29(2), 93–117. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9523.1989.tb00360.x>

McMichael, Philip (2009). A food regime genealogy. *Journal of Peasant Studies*, 36(1), 139–169. <https://doi.org/10.1080/03066150902820354>

McMichael, Philip (2005). Global development and the corporate food regime. En: F.H. Buttel and P. McMichael, eds. *New directions in the sociology of global development*. Oxford: Elsevier Press.

Pechlaner, Gabriela y Otero, Gerardo (2010). The Neoliberal Food Regime: Neoregulation and the New Division of Labor in North America. *Rural Sociology*, 75(2), 179–208. <https://doi.org/10.1111/j.1549-0831.2009.00006.x>

Van Der Ploeg, Jan Douwe (2010). The Food Crisis, Industrialized Farming and the Imperial Regime. *Journal of Agrarian Change*, 10/1, 98–106.

---

### **SOBRE LAS AUTORAS / ABOUT AUTHORS**

Dra. Lourdes Viladomiu, profesora honoraria de la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB), Departamento de Economía Aplicada, con amplia experiencia en investigación en desarrollo rural y agroalimentación. Ha realizado múltiples evaluaciones y propuestas de políticas para la Comisión Europea, el gobierno de España y la Generalitat de Catalunya. Ha coordinado diferentes proyectos de investigación europeos. Ha trabajado como asesora de organizaciones sin fines de lucro, como experta en América Latina y África. Actualmente, pertenece a la Junta directiva de la Institució Catalana d'Estudis Agraris (ICEA-IEC)

Victòria Soldevila-Lafon es profesora agregada del Departamento de Economía de la Universidad Rovira i Virgili (URV) y investigadora de ECO-SOS (Centro de Investigación en Economía y Sostenibilidad). Es doctora en Economía Internacional y Desarrollo por la Universidad de Barcelona (UB) y posgraduada en International Comparative Rural Policies Studies (ICRPS) en la Universidad Autónoma de Barcelona (UAB). Ha sido coordinadora del Máster en Mercados Internacionales de la URV y ha participado como profesora en diversas ediciones del ICRPS Summer Institute. Sus campos de interés en la investigación incluyen la economía agraria, el desarrollo rural y los sistemas agroalimentarios globales.