

LAS CONTRIBUCIONES DE FREDERIC S. LEE A LA ECONOMÍA HETERODOXA¹.

FREDERICK S. LEE'S CONTRIBUTION TO HETERODOX ECONOMY.

Tae-Hee Jo²

SUNY Buffalo State

Zdravka Todorova³

Wright State University

Resumen

La comunidad de los economistas heterodoxos ha perdido a Fred Lee, uno de sus líderes más entusiastas y que estuvo en el centro del movimiento de la economía heterodoxa durante las últimas tres décadas. Este artículo describe el amplio espectro de las contribuciones que Fred Lee realizó a la economía heterodoxa, y se centra en sus aportaciones a la formación de la historia e identidad de la economía heterodoxa, a la teoría microeconómica heterodoxa, y al análisis del proceso de aprovisionamiento social. ¿Cuál es el significado de estas contribuciones para la economía heterodoxa? Fred Lee nos ha legado teorías heterodoxas, instituciones y buena voluntad que continuarán desarrollándose en el trabajo de aquellos economistas preocupados por establecer una teoría crítica alternativa al statu quo.

Abstract

The community of heterodox economists has lost Fred Lee, one of its fervent leaders, who has been at the center of the heterodox movement for the past three decades. The paper delineates Fred Lee's wide-ranging contributions to heterodox economics focusing on the making of the history and identity of heterodox economics, on heterodox microeconomic theory, and on the analysis of the social provisioning process. What do these contributions mean for heterodox economics? Fred Lee has left us heterodox theories, institutions, and goodwill that will continue developing in the work of economists who are concerned with establishing an alternative critical theory to the status quo.

¹ Este artículo es una versión ligeramente modificada de la Introducción al libro *Advancing the Frontiers of Heterodox Economics: Essays in Honor of Frederic S. Lee*, editado por Tae-Hee Jo y Zdravka Todorova. London and New York: Routledge (2015). Agradecemos a la editorial Routledge su permiso para traducir al español y publicar este artículo en la Revista de Economía Crítica. Traducción de Óscar Carpintero.

² taeheejo@gmail.com

³ zdravka.todorova@wright.edu

RECUERDOS PERSONALES DE FRED S. LEE

Todavía estamos tratando de asimilar la realidad de que no veremos a Fred Lee, nuestro maestro y director de tesis, en el próximo congreso. Es difícil de imaginar que se haya ido para siempre. Nuestro buzón de correo electrónico se encuentra ahora más vacío y nuestros corazones más entristecidos, pero sabemos que él estará siempre acompañándonos en nuestra labor de economistas heterodoxos.

Después de graduarnos en 2007 en la Universidad de Missouri-Kansas City (UMKC), siempre nos encantaba encontrarnos y conversar con Fred en los congresos a los que asistíamos al menos tres veces al año. Aparecía vestido con su camisa a cuadros, 3 o 4 bolígrafos de diferentes colores en el bolsillo de la camisa, sosteniendo uno o dos artículos en sus manos –ya fuera leyéndolos o comentándolos– e irradiando toneladas de energía. Llegaba siempre al congreso antes de comenzar la primera conferencia y permanecía en él hasta que todas las sesiones habían finalizado. La verdad es que disfrutaba hablando y debatiendo con otros economistas heterodoxos, especialmente con los jóvenes. Cada vez que se encontraba con un joven economista heterodoxo al que no había visto antes, se aproximaba a él o ella y le preguntaba: ¿Cómo te llamas? ¿En qué estás trabajando? ¿Cómo supiste de la existencia de la economía heterodoxa? ¿Estás suscrito a la *Heterodox Economics Newsletter*? Además, en todos los congresos, Fred Lee organizaba una gran cena con todos los miembros de la UMKC. No sólo estaban invitados los estudiantes y profesores de la UMKC, sino que también eran bienvenidos todos los amigos y economistas heterodoxos que lo desearan. Teníamos siempre conversaciones interesantes, como si se tratase de una gran familia.

Estos episodios proporcionan, sin embargo, solo una visión parcial de Fred Lee. Él fue, sobre todo, un economista heterodoxo muy preocupado por el futuro de la propia economía heterodoxa y, por eso, alguien que siempre intentó sin descanso organizar a los economistas heterodoxos, con mucha frecuencia a costa de su tiempo, energía y de su propia labor de investigación. Junto con otros colegas alrededor del mundo, trabajó duro para edificar una teoría económica heterodoxa y, en el mismo plano de importancia, construir comunidades y redes propiamente heterodoxas. Como consecuencia de estas contribuciones, los economistas heterodoxos tienen ahora mejores oportunidades para ser contratados, publicar y ser reconocidos (aunque su contribución no siempre se considera debidamente, ni él esperaba un reconocimiento). Este es el legado que Fred nos ha dejado a todos –sus estudiantes, colegas y amigos. Nunca se repetirá lo suficiente: ¡Fred Lee ha sido, es y será una auténtica fuente de inspiración!

Cuando le solicitamos que fuera nuestro director de tesis doctoral, lo hicimos porque nos influyeron sus clases, su investigación y las conversaciones personales que manteníamos con él. Creíamos que su aproximación a la economía heterodoxa era algo que debía ser desarrollado más ampliamente. No sólo nos explicó las teorías económicas heterodoxas, sino también cómo hacer economía heterodoxa de una manera plural e integradora. Su aliento y apoyo nos ayudó a convertirnos en economistas heterodoxos con una mentalidad abierta y responsable.

Tenía una visión constructiva, es decir, desarrolló un enfoque teórico integrador de la economía heterodoxa sobre la base de varias aproximaciones, a su vez, heterodoxas. Nunca dudó en poner en práctica su visión, y nunca temió entrar en discusión sobre las diferentes teorías. Al contrario, siempre estaba dispuesto a escuchar ideas distintas. No era dogmático o sectario, ni tampoco era ecléctico en términos teóricos. A lo largo de los años le vimos evolucionar y abrirse incluso más. Poseía unos niveles de exigencia altos, no sólo para sus estudiantes, sino también para sus colegas y para él mismo. Tenía grandes expectativas respecto a la participación y el esfuerzo de todos, y quería que la gente estuviera apoyada y motivada.

En cierta forma es un misterio que Fred Lee fuera capaz de estar comprometido en un gran número de proyectos de forma simultánea y persistente como si el tiempo no fuera un recurso escaso. Por ello, su contribución a la economía heterodoxa va más allá de los logros típicos de la vida de un economista.

En lo que sigue, subrayaremos sus aportaciones más relevantes a tres ámbitos: 1) a la elaboración de una historia e identidad de la economía heterodoxa; 2) a la microeconomía heterodoxa, y 3) al análisis heterodoxo del proceso de aprovisionamiento social.

CONSTRUIR LA HISTORIA Y LA IDENTIDAD DE LA ECONOMÍA HETERODOXA A TRAVÉS DEL DESARROLLO DE LA TEORÍA Y LAS INSTITUCIONES

Fred Lee empleó una gran cantidad de tiempo en trabajar para otras personas –en especial para los economistas y estudiantes heterodoxos más jóvenes– y también para toda la comunidad de economistas heterodoxos. Su convicción de que la creación de instituciones –por ejemplo, la organización o puesta en marcha de redes sociales, congresos y programas académicos– era tan importante como la elaboración teórica (Lee 2009: 15-18), fue un legado de su maestro Alfred Eichner. En su homenaje a Eichner, Lee reconoce su "inagotable energía para sentar las bases de la economía postkeynesiana en Estados Unidos" desde principios de los años 70 hasta el final de su vida en 1988, algo que ayudó sin duda al establecimiento de la economía postkeynesiana (Lee 1991: 26). Pero más importante es lo que subraya a continuación:

"Gracias a estos esfuerzos [de Eichner] los jóvenes y recién bautizados postkeynesianos hemos disfrutado de una época más sencilla para publicar, enviar comunicaciones a las sesiones de la ASSA, e incluso buscar una posición académica en la que pudiéramos enseñar economía postkeynesiana. Si bien estos esfuerzos a menudo pasan desapercibidos, creo que para Al [Alfred Eichner] representaban su compromiso con la creencia de que si uno piensa que la economía postkeynesiana es lo mejor, entonces te sientes obligado a empujar en esa dirección, y tienes que hacerlo de una de manera que les permita a otros que te siguen publicar, ser reconocido, y desarrollar la disciplina. (Lee 1991: 27)."

No hay duda de que Fred Lee continuó y extendió el legado de Eichner, tanto en términos teóricos como también de servicio a la comunidad de la economía heterodoxa. Mientras estuvo en Reino Unido jugó un papel esencial en la formación de la Asociación de Economía Heterodoxa (AHE, fundada en 1999), donde fue su primer coordinador (1999-2000) y se convirtió en Presidente Honorario Vitalicio (junto a Victoria Chick). De forma señalada, la AHE es la primera asociación pluralista que promueve todas las tradiciones económicas heterodoxas. En su constitución, se estableció que la AHE "tiene como objetivo promover un debate abierto y tolerante en economía a través del pluralismo teórico, metodológico e ideológico, así como la promoción de los economistas heterodoxos y sus puntos de vista en los ámbitos académicos, gubernamentales y privados de la disciplina económica" (Association for Heterodox Economics 1999; Lee 2009; Mearman y Philp 2015). El propósito de la AHE refleja parcialmente el viejo argumento de Fred Lee a favor de la construcción de una economía heterodoxa como explicación coherente y comprensiva del proceso de aprovisionamiento social, lo que constituye una alternativa a la economía convencional. Cabe también subrayar que este apoyo al pluralismo no significa que todas las teorías heterodoxas sean compatibles entre sí. En otras palabras, Lee señala que "el pluralismo es compatible con el desarrollo de una teoría económica coherente en la que algunos puntos de vista son descartados" (comunicación personal a Tae-Hee Jo, 1 de abril de 2014; véase también Henry y Lee 2009; Dow 2015).

Junto a sus exitosos congresos anuales, la AHE también ha organizado "Talleres Metodológicos de Investigación para Postgraduados" en los que Fred Lee participó activamente⁴. Therese Jeferson, una

⁴ Fred Lee asistió a todos los grupos de trabajo excepto a uno en 2007. Sus presentaciones se centraron principalmente en el enfoque de la "teoría fundamentada" (grounded theory): "Grounded Theory and the Empirical Opportunities for PhDs in Economics Today" (2001), "Grounded Theory and Economic Research" (2002), "Grounded theory in Heterodox Research: Pricing Theory" (2004 and 2005), "Grounding Theory in Historical Evidence" (2009), "Critical Realism, Method of Grounded Theory and their Applications to the UK Research Assessment Exercise" (2014). El enfoque teórico fundamentado de Fred Lee, apoyado en el realismo crítico, es la base ontológica y metodológica de su teoría heterodoxa. Formado en historia antes de interesarse por la economía, Lee ponía énfasis en que cualquier análisis histórico debía ser teórico, y que cualquier teoría debía estar históricamente fundamentada. También deseaba ver a los economistas heterodoxos comprometidos con varios métodos de investigación, tanto

participante del taller de 2004 cuando era estudiante de doctorado, recuerda que "Fred Lee fue uno de los pocos economistas que había discutido críticamente y analizado las bases metodológicas de la teoría fundamentada (grounded theory) y su uso potencial en la investigación económica" (Jeferson 2015).

Un elemento importante en el establecimiento de la AHE y sus grupos de trabajo es que el término de "economía heterodoxa" –referido a una amplia gama de tradiciones teóricas alternativas a la economía convencional, como también a la comunidad de economistas que producen esas teorías alternativas– ha sido adoptado por muchos economistas alrededor del mundo.⁵ Por ejemplo, la Sociedad de Economistas Heterodoxos (SHE, por sus siglas en inglés) se fundó en Australia tres años después de que se creara la AHE. Las principales asociaciones heterodoxas como AFEE, AFIT, ASE, EAEPE, IAFFE, y la URPE⁶ han incluido explícitamente la "economía heterodoxa" en sus "call for papers" para congresos y números especiales de sus revistas. Muchos autores han utilizado también el término "economía heterodoxa" en los títulos de sus libros (véase la lista de libros y números especiales de revistas recopilados en la página web del *Heterodox Economics Directory*),⁷ y uno de los libros de referencia esencial en economía, *The New Palgrave Dictionary of Economics*, ha incluido una entrada sobre "economía heterodoxa" (Lee 2008b) en su segunda edición publicada en 2008. Recientemente se han organizado también escuelas de verano bajo el título de "economía heterodoxa" –por ejemplo, Pozan Summer School of Heterodox Economics (2012 y 2013, Poland), PEF (Progressive Economics Forum), o la Summer School in Heterodox Economics (2011 y 2014, Canadá. Véase también: Lee 2009: capítulo 10).

Los anteriores movimientos reflejan que la economía heterodoxa, a través de la construcción de instituciones –asociaciones, congresos, grupos de trabajo, escuelas de verano, números de revistas, libros y redes sociales– ha establecido su identidad como un conjunto diverso y plural de tradiciones teóricas alternativas. Sin ninguna duda, en ese proceso de formación de la identidad de la economía heterodoxa, han jugado un papel importante la *Heterodox Economics Newsletter* (publicada por primera vez el 29 de septiembre de 2004) y el *Heterodox Economics Directory* (cuya primera edición apareció en 2005), ambos creados y puestos en marcha por Fred Lee.

La *Newsletter* y el *Directory* no sólo tienen la función de promover la economía heterodoxa, sino que también proporcionan a los economistas de todo el mundo el sentimiento de que son parte de una comunidad global de economía heterodoxa, pues de otro modo hubieran sido simplemente unos "solitarios" aislados.⁸

En su reciente libro, Marc Lavoie otorga credibilidad a nuestra observación:

"He decidido adoptar la denominación de "economía heterodoxa". A lo largo de los años, en particular desde finales de la década de los 90, aunque incluso más desde mediados de los años 2000, el término "heterodoxo" ha sido crecientemente popular a la hora de designar al conjunto de economistas que se ven a sí mismos como pertenecientes a una comunidad de economistas diferente a la que forma el paradigma dominante. Efectivamente, existe ya un grueso *Directorio de Economía Heterodoxa* (Jo 2013) que proporciona información útil a todos aquellos jóvenes estudiosos que buscan una economía alternativa. Como consecuencia de ello, hablaré de "economistas heterodoxos" tal y como ha sido sugerido en particular por Fred Lee (2009). (Lavoie 2014: 6)."

cuantitativos como cualitativos. Para su punto de vista metodológico, véase Lee (2002, 2005, 2012b, 2015a, 2015b)

⁵ Antes de la década de 2000, el término "economía heterodoxa" era utilizado, en un sentido restrictivo, principalmente por los institucionalistas (por ejemplo, véase: Ayres 1936; Dorfman 1970; y, para otras referencias, véase: Lee 2009: 189-190).

⁶ Association for Evolutionary Economics, Association for Institutional Thought, Association for Social Economics, European Association for Evolutionary Political Economy, International Association for Feminist Economics, y Union for Radical Political Economics, respectivamente.

⁷ <http://heterodoxnews.com/hed/works>

⁸ No fue hasta que uno de nosotros (Jo) se hizo cargo en 2010 de la *Newsletter* cuando nos dimos cuenta de que la elaboración de un simple número exigía aproximadamente dos horas de trabajo cada día. Por suerte, los economistas heterodoxos aprecian mucho este servicio a la comunidad heterodoxa.

El compromiso de Fred Lee con la economía heterodoxa se demostró también en su libro *A History of Heterodox Economics: Challenging the Mainstream in the Twentieth century* (2009). Dedicó 15 años a su elaboración (como dijo una vez, lo hizo porque alguien tenía que realizar esa tarea). Se trata del único libro publicado hasta el momento que aborda la historia institucional de la economía heterodoxa en Estados Unidos y Reino Unido desde 1900 hasta 2006. Esencialmente, la finalidad del libro es mostrar que no sólo la economía heterodoxa existe, sino que también ofrece hallazgos radicales (en el sentido de desafiar el statu quo) sobre el proceso de aprovisionamiento social bajo el capitalismo. Su labor sobre la historia está acompañada de otras importantes obras, tales como los trabajos sobre la evaluación de la investigación y los rankings de departamentos y revistas de economía (Harley and Lee 1996; Lee and Harley 1998; Lee 2006, 2007, 2008a; Lee, Grijalva, y Nowell 2010; Lee y Cronin 2010; Lee, Pham, y Gu 2013). Estos trabajos tienen por objeto proporcionar el fundamento histórico y empírico que muestra que la economía heterodoxa es un paradigma de investigación robusto y bien articulado (independientemente de la economía neoclásica), y que debe ser una parte integral del curriculum académico. La importancia de estas obras reside en que abren una serie de posibilidades positivas para el futuro de la economía heterodoxa.⁹ En una palabra: para Fred Lee el concepto y la práctica de una comunidad de economía heterodoxa descansan en una relación recíproca con el propio desarrollo de la teoría.

Aunque la conexión entre la teoría y la comunidad (o la institución en general) ha sido bien analizada por numerosos economistas heterodoxos, no son muchos los que realmente practican su teoría. Parafraseando a Marx: muchos economistas heterodoxos han interpretado el mundo de diversas formas, pero la cuestión es cambiarlo. Para Fred Lee, la construcción de una comunidad de economía heterodoxa y el desarrollo de la teoría económica heterodoxa eran similares a su trabajo en el sindicato *Industrial Workers of the World* (IWW). Por decirlo de otro modo: "el avance de la economía heterodoxa no es suficiente. El mundo también necesita ser cambiado" (Lee y Bekken 2009, 8).

En relación con esto, Fred Lee fue un extraordinario economista heterodoxo (véase, Henry 2015). La visión que tenía de la comunidad formada por los economistas heterodoxos como un "sistema social de trabajo" está claramente recogida en su libro de 2009:

"Para que la comunidad de economistas heterodoxos exista debe apoyarse sobre un sistema social de trabajo que produzca un conocimiento económico y que, a su vez, contribuya a una comprensión heterodoxa de la economía y del proceso de aprovisionamiento social. Como un sistema social de trabajo implica que los participantes dependen unos de otros para la producción de conocimiento científico, la fortaleza o debilidad de la comunidad heterodoxa está relacionada con la forma en que los economistas heterodoxos dependen de la investigación mutua y, en la medida en que trabajan sobre objetivos de investigación comunes, esto también depende, en parte, del grado de integración de sus actividades sociales (Lee 2009: 192)."

Esta visión de la comunidad corre en paralelo con su definición de la teoría económica heterodoxa:

"La teoría económica heterodoxa es una explicación teórica y empíricamente fundamentada del proceso de aprovisionamiento social en el contexto de una economía capitalista. Por tanto, se ocupa de la explicación de aquellos factores que son parte del proceso de aprovisionamiento social, incluyendo la estructura y uso de los recursos, la estructura y el cambio de las necesidades sociales, la estructura de la producción y reproducción de la empresa, la familia, el estado y otras instituciones y organizaciones relevantes, así como de la propia distribución. (Lee 2009: 8-9)."

⁹ En su respuesta a la pregunta de Andrew Mearman y Bruce Philp respecto a la historia de la AHE, Fred Lee expresaba lo siguiente: "Si piensas que realmente me gustó dedicar los últimos 15-20 años a trabajar sobre los rankings de revistas y departamentos y sobre el RAE (Research Assessment Exercise), debes estar bromeando. En vez de ello me hubiera gustado estar trabajando en el desarrollo de la teoría microeconómica heterodoxa. Dejé a un lado mi propia investigación e hice investigación que benefició a otros —y otros pueden hacer también lo mismo—". (Archivo Personal de Tae-Hee Jo, 24 de julio de 2014).

Si la economía se entiende como el "proceso histórico de aprovisionamiento social", la teoría económica debe investigar el sistema como un todo que está históricamente constituido por los actores y sus acciones, las estructuras duraderas y los mecanismos causales. Tal aproximación a la economía heterodoxa podría articularse teniendo en cuenta elementos teóricos fundamentales. Las teorías del precio (y su desarrollo histórico) incorporan visiones opuestas (e incompatibles) de una economía capitalista. Es decir, la teoría del precio desde una perspectiva heterodoxa se apoya en una economía monetaria de producción de excedente, mientras que la teoría del precio neoclásica (del mecanismo de precios de mercado) promueve una visión donde la economía capitalista es un sistema de intercambio de mercado eficiente. De ello se siguen dos importantes implicaciones. En primer lugar, las teorías de precios delimitan el contorno de la economía –ya sea heterodoxa o convencional. En segundo lugar, la historia del análisis económico es una parte integral en la forma de hacer economía, pues el desarrollo histórico de la teoría es el reflejo de una visión particular del sistema económico (D'Ippoliti y Roncaglia 2015).

Así pues, el futuro de la economía heterodoxa reside en el desarrollo de una teoría empíricamente fundamentada, comprehensiva, internamente coherente y distinta. El concepto de conflicto de clases es un elemento fundamental de la teoría económica heterodoxa que permite plantear el desafío de la ética de la distribución dentro del sistema de aprovisionamiento social. Como señalan Philp y Trigg (2015), hay elementos comunes dentro de la variedad de aproximaciones heterodoxas al conflicto sobre la distribución, y el desarrollo de la teoría heterodoxa se beneficia de esa variedad de enfoques.

Las discusiones precedentes respecto a la contribución de Fred Lee a la formación de la historia y la identidad de la economía heterodoxa implican que ésta es un paradigma de investigación útil y constructivo. Sin embargo, todavía encontramos muchos economistas que opinan que la etiqueta "heterodoxa" supone simplemente una oposición a la corriente principal, o que segrega del conjunto de la disciplina a los economistas disidentes (sugiriendo frecuentemente que la economía heterodoxa es inferior a la economía convencional). Cabría argumentar que esta visión carece de una comprensión de la economía heterodoxa en su contexto histórico. La economía heterodoxa (con sus varias corrientes internas) ha cambiado a lo largo de las tres décadas pasadas y su desarrollo futuro está abierto en la medida en que continuemos el proceso de construcción de una teoría y sus instituciones.

MICROECONOMÍA HETERODOXA Y FUNDAMENTOS DE LA MACROECONOMÍA HETERODOXA

Prestemos ahora atención a las contribuciones teóricas de Fred Lee a la economía heterodoxa. A lo largo de su carrera académica tuvo un "grandioso proyecto" que se fue fraguando mientras realizaba su tesis doctoral en la Universidad de Rutgers. Su proyecto vital era desarrollar una "teoría microeconómica heterodoxa como una alternativa completa a la microeconomía neoclásica" (Lee 2014b, 2015c). Por desgracia, este proyecto sólo fue realizado parcialmente debido a las constantes interrupciones derivadas de la organización de las actividades descritas en el apartado anterior. Aunque siempre deseaba pasar más tiempo en el desarrollo de la teoría microeconómica heterodoxa, Fred Lee nunca se arrepintió del trabajo que había realizado para la comunidad de economistas heterodoxos.

Durante los primeros quince años de su carrera académica (1983-1998), estuvo trabajando en la teoría y las doctrinas sobre la fijación de precios, cuyo resultado fue la publicación de *Post Keynesian Price Theory* (1998). El estudio de Lee sobre los precios y su fijación fue más allá de una crítica de la teoría económica neoclásica. En particular, en su libro de 1998 aborda un argumento empíricamente fundamentado que muestra que el mecanismo de precios neoclásico no existe en el mundo real donde la incertidumbre fundamental y el tiempo histórico son inseparables (como en la economía postkeynesiana); ni tampoco el mecanismo de precios coordina las actividades económicas a través del mercado. En cambio, Lee argumenta que los precios son administrados por las empresas con el fin de lograr el acceso y, en

última instancia, el control del proceso de aprovisionamiento social en su favor (véase también, Lee 1984, 1985, 1994, 1996b). Esto supone una crítica devastadora al enfoque de oferta-demanda neoclásico ya que virtualmente todas las teorías neoclásicas se apoyan sobre él. Y fue también una crítica a algunas teorías postkeynesianas que se construyeron sin tener en cuenta la realidad empírica de la empresa capitalista. El elemento distintivo y constructivo de la contribución de Lee a la teoría de precios postkeynesiana fue llegar a esa conclusión a partir de datos empíricos e históricos en línea con (y al mismo tiempo manteniendo un punto de vista crítico) las teorías Postkeynesianas-Sraffianas (por ejemplo: Kalecki, Steindl, Eichner, Harcourt, Sraffa, y Sweezy)¹⁰ y otros estudios empíricos realizados por economistas disidentes como G. A. Means, E. Nourse, A.D.H. Kaplan, el Oxford Economists' Research Group, P.W.S. Andrews, E. Brunner, H. Edwards, G. Richardson, R. Robinson, y J. Williams, cuyos trabajos fueron ampliamente ignorados por los postkeynesianos. Lo que resulta increíble es que Lee haya desenterrado tal abundancia de materiales de archivo o entrevistado a tantos economistas en persona o por carta antes de la era actual de internet (véase: Lee 1998: 266-274).

Ahora bien, si no existe tal cosa como el mecanismo de precios que asigna los recursos escasos (productos, fuerza de trabajo y capital) y coordina las actividades económicas (demanda y oferta de bienes y de factores) como en la economía neoclásica, ¿cómo se organiza entonces la economía capitalista y cómo se generan y se reproducen los recursos? Esta es una cuestión que Fred Lee exploró durante los siguientes quince años aproximadamente (1998-2004). En concreto, se ocupó de asuntos relacionados con las actividades empresariales (tales como la producción, la fijación de costes, de precios, la inversión y la financiación), la competencia en los mercados y las organizaciones que gobiernan el mercado (tales como asociaciones empresariales y cárteles) en el contexto de una economía vista en su conjunto (Lee 1996a, 1997, 1999, 2011c, 2012a, 2013a, 2013c; Lee y Jo 2010). Dichas cuestiones no fueron elegidas *ad hoc*, sino que se seleccionaron porque la demanda efectiva de bienes de inversión realizada por las empresas es lo que impulsa y organiza las otras actividades económicas en el capitalismo corporativo. Como tal, el marco teórico de Lee incorpora la teoría monetaria de la producción institucional-postkeynesiana-marxista y el enfoque del excedente, así como el esquema de producción circular sraffiano.

Fred Lee subraya también que "el enfoque integrador genera argumentos que critican –o no incluyen– conceptos teóricos y argumentos que son apreciados por muchos economistas heterodoxos (Lee 2014b: Prefacio). De hecho, sus críticas de las teorías económicas heterodoxas fueron con frecuencia rechazadas y descartadas –con independencia de su relevancia– sobre la base de que eran críticas de aspectos que gozaban de la estima de los teóricos heterodoxos más establecidos. Por ejemplo, cuando Lee envió a una revista heterodoxa un artículo titulado: "Heterodox Theory of Production and the Mythology of Capital: A Critical Inquiry into the Circuit of Production" (Lee 2014a), uno de los dos revisores le hizo un breve comentario que incluía la siguiente frase: "Obviamente existen cuestiones fundamentales aquí en las que estoy seguro de que LLP [Luigi L Pasinetti] tendría derecho a decir algo ya que todo el trabajo de su vida estaría amenazado" (Archivo personal de Tae-Hee Jo, 22 de diciembre de 2014). El punto fundamental estriba en que la posición teórica de Lee era tan radical como su práctica de la economía heterodoxa –no temía desafiar el statu quo si una teoría era inconsistente, no estaba apoyada por evidencias históricas o empíricas, o era inadecuada para explicar el mundo real. Tal vez por ello la teoría microeconómica heterodoxa de Fred Lee estuviera adelantada a su tiempo.

Aunque sus teorías encontraron el rechazo y la oposición de economistas heterodoxos establecidos, es cierto que muchos economistas heterodoxos más jóvenes encuentran que sus teorías son relevantes y vale la pena explorarlas y desarrollarlas. Por ejemplo, Jo (2015) esboza una microeconomía heterodoxa

¹⁰ Al igual que otros antiguos postkeynesianos formados en los años 70 y 80, Lee nunca estuvo de acuerdo en la separación de la economía sraffiana y la economía postkeynesiana aunque, desde el punto de vista teórico, sí era crítico con el concepto sraffiano de la posición de largo plazo y el proceso de convergencia hacia esa posición.

que descansa en gran medida en las contribuciones de Fred Lee. Jo sugiere que no sólo la microeconomía heterodoxa es una alternativa a la microeconomía neoclásica, sino que con frecuencia también está sujeta a malentendidos por parte de los economistas heterodoxos (especialmente macroeconomistas heterodoxos que están principalmente interesados en las cuestiones agregadas o estructurales y que olvidan el papel de la acción social). Por eso plantea que dos cuestiones teóricas –como la inversión y la demanda efectiva– son tratadas convencionalmente como temas macroeconómicos, aunque se trata de dos cuestiones que son a la vez micro y macro, que pueden ser explicadas por el enfoque del excedente, por una teoría monetaria de la producción y por el principio de la demanda efectiva.

De hecho, lo que está en juego aquí es el rechazo de Fred Lee a la distinción entre micro y macro. Esto resulta, *prima facie*, paradójico pues él se identifica así mismo como un microeconomista y, al mismo tiempo, argumenta que no existe tal cosa como una dimensión "micro" que sea independiente de la macro (y viceversa). En efecto, se trata de una posición contradictoria *sólo si* uno entiende la micro y la macro en el sentido neoclásico. Existen varias falacias metodológicas en relación con la "agregación" y los "fundamentos micro" en el pensamiento económico (Kapeller 2015; Jo 2015), y por eso Fred Lee argumentó en favor de unos "microfundamentos heterodoxos", es decir: por microfundamento se estaba refiriendo al proyecto de conectar la micro y la macro en vez de reducir una a la otra (Lee 2011a, 2013d; Lee y Jo 2013).

¿Qué ejemplos teóricos están en consonancia con tales microfundamentos heterodoxos? Un ejemplo sería la inversión postkeynesiana y la teoría de la fijación de precios de Alfred Eichner y Fred Lee. Ambos explican la macrodinámica (Eichner) o el proceso de aprovisionamiento social (Lee) desde el punto de vista de la acción social (las megacorporaciones en el caso de Eichner y las empresas en funcionamiento –going concern– en el caso de Lee). Por eso en las teorías de la inversión y de los precios de Eichner y Lee (aunque con diferencias entre ellas) la distinción entre micro y macro resulta irrelevante. En cambio, ambas ofrecen ideas sobre cómo los precios y las decisiones de inversión se toman realmente dentro de las empresas, y cómo estas acciones dan lugar a resultados macroeconómicos. Este es un importante argumento tanto teórico como empírico que se les escapa a muchos macroeconomistas (Lee 2010, 2011a; Dzarasov 2015).

En la tradición postkeynesiana, la inversión está ligada a la fijación de precios (a través de los márgenes de beneficio) y a la competencia en el mercado. La conexión se explica por el principio del grado de monopolio de Kalecki y la teoría de la financiación-inversión de Eichner (1975) y Wood (1975). Como Lee era crítico con la posición kaleckiana –pues no había evidencia empírica de que los márgenes de beneficio estuvieran funcionalmente ligados a la estructura de mercado–, optó por desarrollar la propuesta de Eichner y Wood argumentando que las empresas toman decisiones estratégicas sobre márgenes de beneficio, precios, financiación e inversión de tal modo que les permitan crecer y expandirse a lo largo del tiempo (Melmiès 2015). Esto se lleva a cabo con independencia de la estructura de los mercados o el grado de competencia, ya que las empresas son capaces de "gestionar la competencia" estableciendo organizaciones que gobiernan el propio mercado (Lee 2011c, 2012a, 2013a).

La relación de las actividades empresariales y de la competencia en el mercado dentro de un contexto de economía monetaria de la producción circular y con excedente, se refuerza con la noción institucionalista de la "empresa en funcionamiento" (going concern). La empresa de negocios como empresa en funcionamiento (compuesta por una planta y unos negocios en marcha) es clave para entender la naturaleza evolutiva y compleja del proceso de aprovisionamiento social. Los cambios históricos en el tamaño y la estructura de la empresa en funcionamiento y de la industria no es el resultado de la búsqueda de la eficiencia, como dice la teoría neoclásica, sino la consecuencia de una acción deliberada ejercida por la empresa en funcionamiento (Dean 2015). Además, como las empresas de negocios y otras organizaciones son empresas en funcionamiento en el sentido de que toman decisiones y persiguen acciones en un contexto histórico y social, es necesario desarrollar un concepto de mercado análogo en el que las empresas en funcionamiento operan en el mundo real (Chester 2015).

Las contribuciones de Fred Lee conducen al desarrollo de la teoría microeconómica heterodoxa, y su legado también continuará siendo influyente en tanto en cuanto los jóvenes economistas heterodoxos desarrollen su grandioso proyecto incompleto¹¹.

En resumen, Lee trató de avanzar en una teoría microeconómica heterodoxa que estuviera libre de la noción de escasez relativa, de la optimización del comportamiento individual, del equilibrio, del vaciamiento de los mercados, de la distinción entre el corto y el largo plazo, de la división entre micro y macro y de las leyes de la oferta y la demanda, pues todo ello no tenía ningún parecido con el mundo real. En su marco teórico alternativo, es la acción social en el tiempo histórico la que produce un sistema abierto completo (tal como se observa en la historia), y lo hace por medio de cambios en las estructuras existentes en la economía. Más específicamente, es la empresa de negocios y las decisiones de gasto del Estado las que generan la demanda efectiva que impulsa las actividades económicas en una economía monetaria de producción.

AVANZAR EN EL ANÁLISIS HETERODOXO DEL PROCESO DE APROVISIONAMIENTO SOCIAL

En el curso del desarrollo de la teoría microeconómica heterodoxa, Lee estuvo influido por varias corrientes heterodoxas. Al comienzo, fue un economista postkeynesiano formado directamente con Alfred Eichner, Paul Davidson, Jan Kregel, y Nina Shapiro, entre otros. Más tarde, mientras estaba en la Universidad de Missouri-Kansas City, se dio cuenta de que la Teoría Monetaria Moderna era compatible y complementaria con sus fundamentos microeconómicos de la macroeconomía (Kregel y Wray, 2015); de ahí que para él fuera inevitable desarrollar un marco integrado de la micro y la macro con una atención especial a los aspectos microeconómicos.¹²

Cabe observar que en la década pasada (especialmente después de la publicación en 2002 del libro de John King *A History of Post Keynesian Economics since 1936*, y siguiendo los debates entre los postkeynesianos), la economía postkeynesiana ha estado dividida en subgrupos más pequeños – postkeynesianos fundamentalistas, sraffianos, kaleckianos, o kaldorianos, entre otros (y también con creciente desacuerdo entre todos ellos). Fred Lee nunca se sintió a gusto con un movimiento tan "sectario". Por otro lado, muchos postkeynesianos en la actualidad asumen erróneamente que la economía postkeynesiana es sólo macroeconomía. Esto es algo que Fred Lee no podía aceptar ya que su maestro Alfred Eichner, y él mismo, jugaron un papel importante en la formación de la economía postkeynesiana desde comienzos de los años 70 (Lee 2009).

Debido a este movimiento sectario (como factor negativo de expulsión) y también a las influencias más amplias de varias tradiciones heterodoxas (como factor positivo de atracción) –por ejemplo, el institucionalismo original, la economía política radical-marxista, la economía feminista y la economía social– Lee se convirtió gradualmente en un microeconomista heterodoxo, en vez de permanecer dentro del postkeynesianismo.¹³

En sus microfundamentos heterodoxos de la macroeconomía, Lee estaba reuniendo teorías heterodoxas compatibles para construir un marco teórico general que pudiera ofrecerse como una comprensión realista

¹¹ En el prefacio a su manuscrito inconcluso, *Microeconomic Theory: A Heterodox Approach*, Lee subraya que: "la teoría microeconómica presentada en estas páginas es incompleta porque las aportaciones de la economía social, feminista y ecológica, así como de otros enfoques heterodoxos están en gran medida ausentes, y porque no cubre todas las áreas de interés (especialmente la distribución de la renta y el control en el lugar de trabajo). Esta ausencia en el libro no se debe a una falta de importancia de estas áreas, sino al reconocimiento por mi parte de que mi grandioso proyecto es demasiado grandioso para completarlo sólo por mí mismo".

¹² Si Lee hubiera tenido suficiente tiempo, podría haber abordado cuestiones como la financiarización, ya que pertenece también al ámbito del comportamiento financiero-inversor de la empresa. Esto es lo que se insinúa en una conversación personal con Ruslan Dzarasov (2015) y John King (2015).

¹³ Téngase en cuenta que en 2000, Fred Lee firmó un contrato con la editorial Routledge para escribir un libro sobre *Post Keynesian Microeconomic Theory*. Más tarde, cambió el título por *Microeconomic Theory: A Heterodox Approach*.

y comprensiva del capitalismo corporativo. Al hacer eso, retomaba y promovía el concepto de proceso de aprovisionamiento social originalmente elaborado por los economistas institucionalistas (especialmente Gruchy 1987: 21).¹⁴ En el marco heterodoxo general de Lee, el proceso de aprovisionamiento social significa "una continua y no esporádica serie de actividades económicas basadas en la producción –o derivadas de ella– a través del tiempo histórico y que proporciona a las familias e individuos necesitados los bienes y servicios necesarios para llevar a cabo sus actividades sociales rutinarias y cambiantes a través del tiempo" (Lee y Jo 2011: 859). De manera más específica:

"El proceso de aprovisionamiento social es una perspectiva de la economía que hace hincapié en el flujo de bienes, servicios, ingresos y recursos tangibles e intangibles que tienen lugar en un contexto histórico y social –valores culturales, relaciones de clase/poder, normas, ideologías y sistema ecológico. Las actividades económicas en el capitalismo, tales como la producción, el consumo, el empleo y el intercambio, son parte del proceso de aprovisionamiento que es controlado por la clase capitalista gobernante habilitada por (y que al mismo tiempo crea) una particular ideología, norma, valor cultural y ethos de clase. (Jo and Lee 2015)."

En contraste con la estrecha definición neoclásica de economía, que se centra en las elecciones racionales dados unos recursos escasos, el punto de vista heterodoxo más amplio tiene un potencial de integrar varias tradiciones heterodoxas que se ocupan de la explicación del capitalismo corporativo en su contexto histórico. A la luz de la economía marxista, institucional, postkeynesiana y de otros enfoques heterodoxos, el proceso de aprovisionamiento social es equivalente teóricamente a la economía monetaria de producción circular con excedente. Por eso, en la visión de Fred Lee, el núcleo teórico de la economía heterodoxa está compuesto por tres principios organizativos: la teoría monetaria de la producción, el enfoque del excedente, y el principio de demanda efectiva. Lee ha puesto de relieve que ese núcleo teórico puede aumentarse con la matriz input-output de Leontief-Sraffa, la matriz de contabilidad social marxista, la matriz de la fábrica social institucionalista y la modelización postkeynesiana de stock-flujos consistentes (Lee 2011b, 2012c), además del método de la teoría fundamentada en el realismo crítico (Lee 2002, 2005, 2015a, 2015b).

Lee ha desarrollado, en particular, el enfoque heterodoxo del excedente, lo que resulta consistente con su compromiso con el marco heterodoxo general que arraiga en varias tradiciones heterodoxas. Sin embargo, su enfoque del excedente no significa el retorno al enfoque del excedente clásico. En lugar del enfoque del excedente clásico (y sraffiano), Lee propone una aproximación heterodoxa al excedente que integra el análisis input-output de Leontief, el esquema de producción circular de Sraffa, y el principio de demanda efectiva de Keynes de una manera selectiva. En su enfoque del excedente, la economía de reproducción simple, el producto total, y el precio de largo plazo (y su convergencia con él) no se asumen como "dados". En vez de ello, es la acción de la clase capitalista la que determina el volumen y la composición del excedente social, lo que a su vez impulsa la producción de bienes básicos, el empleo, la renta y el producto social total. El conflicto de clase se explica a través del proceso de producción del excedente social, es decir, la acción de la clase dominante impulsa la producción y distribución de los bienes excedentes. La existencia o no de una relación inversa entre los salarios y los beneficios –como punto central del análisis marxista-sraffiano– es una cuestión empírica y no algo que haya que dar por garantizado desde el punto de vista del enfoque heterodoxo del excedente desarrollado por Lee (Lee 2012c: 95).

¹⁴ Como presidente electo de la Association for Evolutionary Economics, Fred Lee organizó el programa de la AFEE-ASSA de 2015 bajo el lema: "Theorizing of the Social Provisioning Process under Capitalism." Una cuestión interesante e importante suscitada por Lee en su "call for papers" fue: ¿Puede la economía institucional mirar más allá de las ideas de Keynes, Kalecki, Sraffa, y Marx, para construir y comprometerse con otras tradiciones "institucionalistas" como las relacionadas con los programas de investigación de la Estructura Social de Acumulación, la Economía Ecológico-Social, o las escuelas francesas de la Regulación y Convencionalista?" Esto supone que Lee estaba imaginando una comunidad amplia de economía heterodoxa en la que varias tradiciones trabajasen juntas. Para lograr esa finalidad, el propio Lee organizó varias sesiones conjuntas entre asociaciones heterodoxas. Por ejemplo, reuniones entre AFEE-URPE, AFEE-ASE, y AFEE-IAFFE.

"Esto sugiere que el concepto de trabajo demandable [labor commanded] y de la explotación del trabajo se restringen al enfoque clásico y rraffiano del excedente social. En concreto, los trabajadores no son explotados en la teoría del valor trabajo en el sentido de que reciben menos de lo que producen. Más bien, son dirigidos por la clase dominante para producir un excedente de bienes y servicios para ella y, como subproducto, producir bienes y servicios de los propios trabajadores. El resultado final es el mismo pero la narrativa analítica es diferente. (Lee y Jo 2011: 871, nota a pie 15)."

De esto cabe extraer una implicación importante para el desarrollo de la economía heterodoxa. Mientras que muchos economistas heterodoxos critican a la economía neoclásica, se abstienen a menudo de desafiar las propias teorías heterodoxas. Si los economistas heterodoxos quieren hacer avanzar su enfoque es indispensable participar en debates teóricos que promuevan el pluralismo crítico y el dinamismo intelectual dentro de la propia economía heterodoxa (Lee y Jo 2011, 870; Lee 2012c). Centrarse en el proceso de aprovisionamiento social muestra el tono de un enfoque general que abarca varias corrientes de la economía heterodoxa. En un sentido táctico, promueve la comunicación cruzada entre teorías compatibles y, por ello, desafía el sectarismo teórico y el dogmatismo. Otra implicación es aquella que sugiere que el enfoque heterodoxo del excedente, por oposición al enfoque de oferta-demanda, ayudaría mejor a analizar los problemas socioeconómicos actuales (en particular los de la distribución y la desigualdad), pues aquél no cubre el complicado proceso de reproducción y asignación del excedente (y las rentas) bajo el capitalismo (Martins 2015).

Sin embargo, el proceso de aprovisionamiento social en conexión con las diferentes teorías heterodoxas que analizan la economía capitalista está todavía necesitado de mayor articulación y elaboración. Por ejemplo, mientras que el proceso de producción está bien articulado en la economía heterodoxa (y también en el enfoque de Fred Lee), el tratamiento de los hogares y del consumo necesita mayor atención.¹⁵ El análisis económico heterodoxo del consumo no debería limitarse o reducirse al análisis macro agregado o a la teoría micro de la elección del consumidor (Todorova 2015).

El concepto de proceso de aprovisionamiento social trasciende el análisis individualista y holista incorporando la interrelación histórica entre la acción, la organización y la estructura, y cualquier actividad económica debe ser explicada en un contexto social más amplio que vaya más allá del estrecho mecanismo de mercado. De esos tres elementos analíticos constitutivos del proceso de aprovisionamiento social, el principal es la acción de individuos socializados en clases, conferida a personas y organizaciones que crean, mantienen y reproducen las estructuras a lo largo del tiempo histórico (Lee 2011a: 17; 2011b: 1304-1305). El papel de la acción social es central para la dinámica del proceso de aprovisionamiento social, y ello hace que el análisis de Lee sea algo distinto tanto del análisis holista (en el sentido de concentrarse en las estructuras dadas) como del análisis individualista.

Desde un punto de vista convencional, la competencia en el mercado se ve como una cuestión estructural tanto para la economía dominante como para la heterodoxa. Es decir: la estructura de mercado es la que determina el precio y la cantidad en la teoría neoclásica; o bien el grado de concentración o monopolio es proporcional al nivel de margen de beneficio y precio (en la teoría postkeynesiana). Sin embargo, si se explora la competencia de mercado en el contexto del proceso de aprovisionamiento social, la lógica competencia-estructura de mercado es reemplazada por la lógica regulación-competencia. En el mundo real la competencia de mercado es regulada principalmente a través de las organizaciones de gobierno del mercado –p.ej. asociaciones empresariales y cárteles. Es decir, la competencia y el control son

¹⁵ En una conversación personal entre Lee y Todorova (24 de julio de 2014). Lee subraya que "en cierto sentido la economía neoclásica tuvo razón al decir que el fin de la investigación económica es el consumo". Es decir, si el aprovisionamiento social es el objeto de la economía heterodoxa, el consumo y la provisión para satisfacer las necesidades humanas debería ser plenamente analizado en el contexto del proceso de aprovisionamiento social.

las dos caras de una misma moneda. Por ello, no sólo es que la estructura de mercado y el mecanismo de los precios tengan poca relevancia en el mercado del mundo real, sino que también la estabilidad (inducida por el control) y la inestabilidad (inducida por la competencia) se presentan como una consecuencia de las actividades estratégicas llevadas a cabo por la empresa de negocios. A este respecto, la teoría convencional de la estructura-competencia de mercado oscurece y legitima la apropiación de beneficios por parte de las acciones de la clase dominante en el proceso de aprovisionamiento social capitalista. (véase, Lee 1998; 2011c, 2012a, 2013a, 2013c; Baskoy 2015).

La tesis de la competencia regulada que se deriva de la perspectiva de aprovisionamiento social implica que no hay un equilibrio competitivo en el proceso histórico. La historia está repleta de ejemplos de competencia y control que tienen lugar de forma simultánea o consecutiva. Por lo tanto, un modelo de economía sin Estado es, o engañoso o deficiente (Lee 2011a, 2011b; Tinel 2015). A pesar de que el Estado se incluye en la contabilidad de la economía en su conjunto, su función está a menudo mal orientada por la creación de una falsa analogía por la cual el Estado sería como un hogar (especialmente en el análisis convencional de las políticas económicas realizadas en nombre de unas "finanzas saneadas"). Por ejemplo, si la política fiscal se enmarca en la analogía Estado-Hogar, ello legitima la austeridad fiscal y un sistema de bienestar reducido (Pessali, Dalto y Fernández 2015).

La perspectiva del proceso de aprovisionamiento social junto con el enfoque del excedente y de la teoría de la demanda efectiva echa por tierra tales falsos razonamientos. En su modelo de la economía en su conjunto, Lee demuestra que los gastos derivados del déficit del estado ayudan a generar ganancias a las empresas privadas por medio de la creación de una demanda de bienes y servicios gubernamentales, es decir, "cuanto más gasta el estado, mayores son los beneficios que la clase capitalista recibe (dados unos tipos impositivos)" (Lee 2011b: 1296). Por tanto, la causalidad va desde el gasto hacia los ingresos (impuestos y beneficios), y no al revés. Lo que esto implica es que no es la falta de recursos, sino la falta de demanda efectiva de la clase dominante (tanto la clase capitalista como el Estado) lo que dificulta el desarrollo del proceso de aprovisionamiento. Por supuesto, la vía de desarrollo económico se determina de forma circular, acumulativa y abierta, pues una senda particular de desarrollo se obtiene de la acción social incrustada en las instituciones que se forman históricamente (Schwardt 2015).

CONCLUSIONES

Nos hemos esforzado en delimitar las amplias contribuciones de Fred Lee a la economía heterodoxa, que se centran en la construcción de la historia y la identidad de la economía heterodoxa, en la teoría microeconómica heterodoxa y en el análisis del proceso de aprovisionamiento social.

¿Qué significan entonces estas contribuciones para la economía heterodoxa? A lo largo de su vida intelectual Fred Lee demostró a muchos economistas heterodoxos que es posible el desarrollo de la economía heterodoxa a través de esfuerzos desinteresados e incesantes por construir tanto la teoría como las instituciones. Lo contrario también es cierto. Si los economistas heterodoxos dejan de hacer teoría históricamente fundamentada, dejan de relacionarse con los demás y con otras tradiciones heterodoxas, dejan de participar en las actividades académicas y dejan de enseñar teorías heterodoxas a sus alumnos, entonces no habrá futuro para la economía heterodoxa. Es decir, tendremos la "muerte por fracaso en la voluntad de vivir" (Lee 1995: 2).

Cabe observar que la economía heterodoxa ha trascendido la crítica de la economía convencional y, lo que es más importante aún, que los desarrollos más constructivos están en el establecimiento de conexiones cruzadas entre los diversos enfoques heterodoxos.

La comunidad de economistas heterodoxos ha perdido a Fred Lee, uno de sus líderes más entusiastas que ha estado en el centro del movimiento heterodoxo de las últimas tres décadas. Sin embargo, nos ha legado sus teorías, las instituciones y la buena voluntad que continuarán desarrollándose en el trabajo de aquellos economistas preocupados por establecer una teoría crítica alternativa al statu quo.

BIBLIOGRAFÍA

- Association for Heterodox Economics. (1999): "Constitution." Accessed February 12, 2015. <http://hetecon.net/division.php?page=about&side=constitution>
- Ayres, C. E. (1936): "Fifty Years' Development in Ideas of Human Nature and Motivation." *American Economic Review* 26 (1): 224-236.
- Chester, L. (2015): "Analyzing Actually-existing Markets.", en Jo y Todorova (2015).
- Baskoy, T. (2015): "Social Provisioning Process, Market Instability, and Managed competition." En Jo y Todorova (2015).
- Dean, E. (2015): "Inter- and Intra-firm Governance in Heterodox Microeconomics: The Case of the US Software Industry.", en Jo y Todorova (2015).
- D'Ippoliti, C. y A. Roncaglia. (2015): "Heterodox Economics and the History of Economic Thought.", en Jo y Todorova (2015).
- Dorfman, J. (1970): "Heterodox Economic Thinking and Public Policy." *Journal of Economic Issues* 4 (1): 1-22.
- Dow, S. C. (2015): "Foreword.", en Jo y Todorova (2015).
- Dzarasov, R. (2015): "Post Keynesian Investment and Pricing Theory: Contributions of Alfred S. Eichner and Frederic S. Lee." En Jo y Todorova (2015).
- Eichner, A. S. (1976): *The Megacorp and Oligopoly: Micro Foundations of Macro Dynamics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gruchy, A. G. (1987): *The Reconstruction of Economics: An Analysis of the Fundamentals of Institutional Economics*. New York: Greenwood Press.
- Harley, S. y F. S. Lee. (1996): "Research Selectivity, Managerialism, and the Academic Labor Process: The Future of Nonmainstream Economics in U.K. Universities." *Human Relations* 50 (11): 1427-1460.
- Henry, J. F. (2015): "Foreword: Fred Lee, Heterodox Economist Extraordinaire.", en Jo y Todorova (2015).
- Henry, J. F. y F. S. Lee. (2009): "John Davis and the Recent Turn in Economics." Paper presented at the Association for Institutional Thought Annual Conference. Albuquerque, NM.
- Jefferson, T. (2015): "Qualitative Data and Grounded Theory in Heterodox Economic Research: Insights from Three Australian Studies." En Jo y Todorova (2015).
- Jo, T.-H., ed. (2013): *Heterodox Economics Directory*, 5th ed. Buffalo, NY: Heterodox Economics Newsletter.
- Jo, T.-H. (2015): "Heterodox Microeconomics and Heterodox Microfoundations.", en Jo y Todorova (2015).
- Jo, T.-H. y F. S. Lee, eds. (2015) (forthcoming): "Marx, Veblen, and Henry." En *Marx, Veblen, and the Foundations of Heterodox Economics: Essays in Honor of John F. Henry*, edited by T.-H. Jo and F. S. Lee. London: Routledge.
- Jo, T. H. y Z. Todorova, eds. (2015) (forthcoming): *Advancing the Frontiers of Heterodox Economics: Essays in Honor of Frederic S. Lee*. London: Routledge.
- Kapeller, J. (2015): "Beyond Foundations: Systemism in Economic thinking.", en Jo y Todorova (2015).
- King, J. E. (2015): "Frederic Sterling Lee (1949-2014)." En Jo y Todorova (2015).
- Kregel, J. A. y L. R. Wray. (2015): "In Memoriam: Frederic S. Lee, 1949-2014.", en Jo y Todorova (2015).

Lavoie, M. (2014): *Post-Keynesian Economics: New Foundations*. Cheltenham and Northampton: Edward Elgar.

Lee, F. S. (1984): "Full Cost Pricing: A New Wine in a New Bottle." *Australian Economic Papers* 23 (42): 151-166.

Lee, F. S. (1985): "Full Cost Prices, Classical Price Theory, and Long Period Method Analysis: A Critical Evaluation." *Metroeconomica* 37: 199-219.

Lee, F. S. (1994): "From Post Keynesian to Historical Price Theory, Part 1: Facts, Theory and Empirically Grounded Pricing Model." *Review of Political Economy* 6 (3): 303-336.

Lee, F. S. (1995): "The Death of Post Keynesian Economics?" *PKSG Newsletter* 1 (January): 1-2. Accessed February 22, 2015. <http://postkeynesian.net/downloads/PKSGNews1.pdf>

Lee, F. S. (1996a): "Pricing and the Business Enterprise." In *Political Economy for the 21st Century: Contemporary Views on the Trend of Economics*, edited by C. J. Whalen, 87-102. Armonk, NY: M.E. Sharpe.

Lee, F. S. (1996b): "Pricing, the Pricing model and Post-Keynesian Price Theory." *Review of Political Economy* 8 (1): 87-99.

Lee, F. S. (1997): "Philanthropic Foundations and the Rehabilitation of Big Business, 1934-1977: A Case Study of Directed Economic Research." *Research in the History of Economic Thought and Methodology* 15: 51-90.

Lee, F. S. (1998): *Post Keynesian Price Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lee, F. S. (1999): "Market Governance in the American Gunpowder Industry, 1865-1880." Unpublished working paper.

Lee, F. S. (2002): "Theory Creation and the Methodological Foundation of Post Keynesian Economics." *Cambridge Journal of Economics* 26 (6): 789-804.

Lee, F. S. (2005): "Grounded Theory and Heterodox Economics." *Grounded Theory Review* 4 (2): 95-116.

Lee, F. S. (2006): "The Ranking Game, Class and Scholarship in American Mainstream Economics." *Australasian Journal of Economics Education* 3 (1&2): 1-41.

Lee, F. S. (2007): "Research Assessment Exercise, the State, and the Dominance of Mainstream Economics in British Universities." *Cambridge Journal of Economics* 31 (2): 309-325.

Lee, F. S. (2008a): "A Case for Ranking Heterodox Journals and Departments." *On the Horizon* 16 (4): 241-251.

Lee, F. S. (2008b): "A Note on the Pluralism Debate in Heterodox Economics." Unpublished working paper.

Lee, F. S. (2009): *A History of Heterodox Economics: Challenging the Mainstream in the Twentieth Century*. London: Routledge.

Lee, F. S. (2010): "Alfred Eichner's missing 'Complete Model': A Heterodox Micro-Macro Model of a Monetary Production Economy." En *Money and Macrodynamics: Alfred Eichner and Post-Keynesian economics*, edited by M. Lavoie, L.-P. Rochon, and M. Seccareccia, 22-42. Armonk, NY: M.E. Sharpe.

Lee, F. S. (2011a): "Heterodox Microeconomics and the Foundation of Heterodox Macroeconomics." *Economia Informa* 367: 6-20.

Lee, F. S. (2011b): "Modeling the Economy as a Whole: An Integrative Approach." *American Journal of Economics and Sociology* 70 (5): 1282-1314.

- Lee, F. S. (2011c): "Old Controversy Revisited: Pricing, Market Structure, and Competition." MPRA Working Paper 30490. Accessed February 12, 2015. <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/30490/>
- Lee, F. S. (2012a): "Competition, Going Enterprise, and Economic Activity." In *Alternative Theories of Competition: Challenges to the Orthodoxy*, edited by J. K. Moudud, C. Bina, and P. L. Mason, 160-173. London: Routledge.
- Lee, F. S. (2012b): "Critical Realism, Grounded Theory, and Theory Construction in Heterodox Economics." MPRA Working Paper 40341. Accessed February 12, 2015. <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/40341>
- Lee, F. S. (2012c): "Heterodox Surplus Approach: Production, Prices, and Value Theory." *Bulletin of Political Economy* 6 (2): 65-105.
- Lee, F. S. (2013a): "Heterodox Approach to Cartels and Market Competition." Paper presented at the Allied Social Science Associations Annual Meetings, San Diego, CA.
- Lee, F. S. (2013b): "Heterodox Economics and its Critics." In *In Defense of Post-Keynesian and Heterodox Economics*, edited by F. S. Lee and M. Lavoie, 104-132. London: Routledge.
- Lee, F. S. (2013c): "Post-Keynesian Price Theory: From Pricing to Market Governance to the Economy as a Whole.", en *The Oxford Handbook of Post-Keynesian Economics, Vol. I: Theory and Origins*, edited by G. C. Harcourt and P. Kriesler, 467-484. Oxford: Oxford University Press.
- Lee, F. S. (2013d): "Review of John E. King, 2012, *The Microfoundations Delusion: Metaphor and Dogma in the History of Macroeconomics*." *Economic and Labour Relations Review* 24 (2): 255-260.
- Lee, F. S. (2014a): "Heterodox Theory of Production and the Mythology of Capital: A Critical Inquiry into the Circuit of Production." Unpublished working paper.
- Lee, F. S. (2014b): *Microeconomic Theory: A Heterodox Approach*. Unpublished manuscript.
- Lee, F. S. (2015a) (forthcoming): "Critical Realism, Method of Grounded Theory, and Theory Construction." In *Handbook of Research Methods and Applications in Heterodox Economics*, edited by F. S. Lee and B. C. Cronin. Cheltenham: Edward Elgar.
- Lee, F. S. (2015b) (forthcoming): "Modeling as a Research Method in Heterodox Economics." In *Handbook of Research Methods and Applications in Heterodox Economics*, edited by F. S. Lee and B. C. Cronin. Cheltenham: Edward Elgar.
- Lee, F. S. (2015c): "Predestine to Heterodoxy or How I Became a Heterodox Economist.", en Jo y Todorova (2015).
- Lee, F. S. y B. C. Cronin. (2010): "Research Quality Rankings of Heterodox Economic Journals in a Contested Discipline." *American Journal of Economics and Sociology* 69 (5): 1409-1452.
- Lee, F. S., ed. (1991): *Tributes in Memory of Alfred S. Eichner*. Leicester, UK: Leicester Polytechnic. Accessed February 12, 2015. <http://heterodox-economics.org/archive/eichner/1991-eichner-tributes.pdf>
- Lee, F. S. y J. Bekken. (2009): "Introduction: Radical Economics and the Labor Movement." In *Radical Economics and Labor: Essays Inspired by the IWW Centennial*, edited by F. S. Lee and J. Bekken. London: Routledge.
- Lee, F. S. y S. Harley. (1998): "Peer Review, the Research Assessment Exercise and the Demise of Non-Mainstream Economics." *Capital and Class* 22 (66): 23-51.
- Lee, F. S. y T.-H. Jo. (2010): "Heterodox Production and Cost Theory of the Business Enterprise." MPRA working paper 27635. Accessed February 12, 2015. <http://mpra.ub.uni-muenchen.de/27635>

Lee, F. S. y T.-H. Jo. (2011): "Social Surplus Approach and Heterodox Economics." *Journal of Economic Issues* 45 (4): 857-875.

Lee, F. S. y T.-H. Jo. (2013): "Post Keynesian Macroeconomics and Microfoundations Debate: A Suggested Resolution." Paper presented at the Association for Heterodox Economics Annual Conference, London, UK.

Lee, F. S., T. C. Grijalva, y C. Nowell. (2010): "Ranking Economics Departments in a Contested Discipline: A Bibliometric Approach to Quality Equality Between Theoretically Distinct Subdisciplines." *American Journal of Economics and Sociology* 69 (5): 1345-1375.

Lee, F. S., X. Pham, y G. Gu. (2013): "The UK Research Assessment Exercise and the Narrowing of UK economics." *Cambridge Journal of Economics* 37 (4): 693-717.

Martins, N. (2015): "Advancing Heterodox Economics in the Tradition of the Surplus Approach.", en Jo y Todorova (2015).

Mearman, A. y B. Philp. (2015): "The Association for Heterodox Economics: Past, Present, and Future.", en Jo y Todorova (2015).

Melmiès, J. (2015): "Effects of Competition upon Profit Margins from a Post Keynesian Perspective.", en Jo y Todorova (2015).

Pessali, H., F. Dalto, y R. G. Fernández. (2015): "Analogies We Suffer By: The Case of the State as a Household.", en Jo y Todorova (2015).

Philp, B. y A. Trigg. (2015): "Heterodox Economics, Distribution and the Class Struggle.", en Jo y Todorova (2015).

Schwardt, H. (2015): "Technological-institutional Foundations of the Social Economy: A Framework for the Analysis of Change in the Social Provisioning Process.", en Jo y Todorova (2015).

Tinel, B. (2015): "The Embedded State and Social Provisioning: Insights from Norbert Elias.", en Jo y Todorova (2015).

Todorova, Z. (2015): "Consumption in the Context of Social Provisioning and Capitalism: Beyond Consumer Choice and Aggregates.", en Jo y Todorova (2015).

Wood, A. (1975): *A Theory of Profits*. Cambridge: Cambridge University Press.