

ACUMULACIÓN DE CAPITAL Y CICLOS EN CHINA. REFLEXIONES BASADAS EN LAS TASAS DE GANANCIAS INDUSTRIALES (1952-2014)

CAPITAL ACCUMULATION AND CYCLES IN CHINA. AN ANALYSIS BASED ON INDUSTRIAL PROFIT RATES (1952-2014)

Rémy Herrera¹

Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne

Zhiming Long²

Universidad Tsinghua de Beijing, China

Fecha de recepción: enero 2017

Fecha de aceptación final: mayo de 2018

Resumen

A partir de la construcción de stocks de activos fijos y de capital físico productivo del sector industrial, se calculan indicadores de tasa de ganancia a los niveles microeconómico y macroeconómico para China desde 1952 hasta 2014. Los resultados obtenidos por estos dos enfoques, micro y macro, son bastante similares: i) se observa una tendencia de la tasa de ganancia a bajar en el largo período; ii) las fluctuaciones a corto plazo en las tasas de ganancia muestran, a nivel macro, una sucesión de ciclos cuya amplitud disminuye con el tiempo; iii) más de un tercio del período estudiado se ve afectado por años recesivos para el componente cíclico de la tasa de ganancia, los mayores descensos siendo registrados, en orden descendente, en 1961-1963, 1968, la década 1950, 1976-1977, 1989-1991, 1998, 2001, 2009, y 2012; iv) es esencialmente – y mucho más que las evoluciones de la proporción de las ganancias o de la productividad de la unidad de costes laborales – el aumento de la composición orgánica del capital el que presiona a una tendencia a la baja la tasa de ganancia macroeconómica

Palabras clave: China, crecimiento, ciclos, tasas de ganancias, stocks de capital, análisis micro-macro

Abstract

Based on originally-constructed statistical series of stocks of productive physical capital and of fixed assets of the industrial sector, we calculate indicators of profit rates at the micro and macroeconomic levels for China from 1952 to 2014. The results obtained by these two methods (micro and macro) are quite similar: i) a tendency of the profit rate to fall is observed over the long period. ii) At the macro level, the short-term fluctuations in the profit rates show a succession of cycles whose amplitude decreases with time. iii) More than a third of the period is affected by recessive years for the cyclical component of the profit rates. The largest declines are recorded, in descending order, in 1961-63, 1968, the 1950s, 1976-77, 1989-91, then in 1998, 2001, 2009, and 2012). iv) It is mainly the increasing organic composition of capital that tendentially pushes down the macro rate of profit.

Key words: China, growth, cycles, profit rate, capital stocks, micro and macro analyses

JEL Classification: C13, C22, C52, C82, E22, E31, O53.

¹ herrera1@univ-paris1.fr

² zhiminglong@tsinghua.edu.cn

INTRODUCCIÓN

Excepcional tanto por su fuerza como por su relativa estabilidad en los últimos años, la trayectoria de crecimiento de la economía china, analizada por muchos estudios académicos³, plantea varias preguntas. Estas últimas se refieren a las causas y a los mecanismos de tal dinamismo; a la sostenibilidad del proceso y a las probables consecuencias del rápido ascenso de China en la jerarquía de los países del sistema mundial capitalista. La mayoría de estas preguntas se relacionan con la naturaleza *sui generis*, singularmente compleja, de esta economía que, desde su apertura en 1978, supo adoptar unas características propias del capitalismo y conservar, al mismo tiempo, algunos rasgos de socialismo; sobre todo en lo relativo al régimen de tenencia de la tierra, a la propiedad intelectual o a las participaciones masivas e intervenciones proactivas del Estado – él mismo, todavía, bajo la autoridad de un Partido Comunista muy poderoso. Nuestra interpretación nos lleva a hablar de un "capitalismo de Estado", pero en un marco que todavía es el de "larga transición del socialismo".

En este artículo no se tratará de definir la naturaleza del sistema económico actual de China; y menos aún de abordar todas sus facetas. Nuestro objetivo será más modesto: ofrecer elementos de reflexión sobre el papel desempeñado por las tasas de ganancia en la dinámica de acumulación del capital de la economía china a largo plazo. Nuestra premisa es que el funcionamiento de este sistema económico, hoy, tiene muchos – y cada vez más – puntos en común con el capitalismo y que, por ello, metodológicamente es legítimo utilizar el concepto de "tasa de ganancia" para realizar su análisis. Este adoptará un enfoque marxista, original dentro de esta corriente, porque tomará en cuenta el aspecto micro y el macro. Para nosotros, el análisis micro es el realizado a partir de los datos estadísticos extraídos de las cuentas de empresas; y el análisis macro será el realizado a partir de series de contabilidad nacional. Ambos confluyen en el nivel del sector industrial, que se abordará, por tanto, desde dos ángulos distintos. Este enfoque es el resultado final de una serie de trabajos dedicados al crecimiento económico en China en los que hemos señalado los límites – insuperables – del corpus analítico *mainstream* neoclásico, o de sus derivados metodológicos⁴.

Lo primero que hay que señalar es que los diferentes indicadores de tasas de ganancia que hemos diseñado, relacionando el superávit o *surplus* (una "ganancia") y el stock de capital o de activos, no han de ser interpretados en los mismos términos que para el caso de los países capitalistas desarrollados. Sin embargo, estos indicadores son importantes para explicar la dinámica de reproducción de la economía china a largo plazo, incluyendo el período en el que la planificación era, todavía, predominante. Así, una vez determinado el eje principal de nuestro estudio – la industria – (Parte 1), el artículo se centrará en los cálculos de las tasas de ganancia de las empresas industriales a nivel micro (Parte 2) y de las tasas de ganancia del sector industrial a nivel macro (Parte 3). Por último, realizaremos el análisis de sus evoluciones y sus descomposiciones, lo que arrojará luz sobre una sucesión de ciclos que muestran el proceso de acumulación de la economía China a lo largo de las últimas seis décadas (Parte 4).

CONTEXTO DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO

El éxito aparente de la economía china, o lo que se llama su "emergencia", ilustrado por una tasa de crecimiento del PIB muy rápida (Gráficos 1 y 2) – de hecho, la más alta del mundo en promedio en las últimas tres décadas – y por el papel de liderazgo que tiende a ocupar dentro del grupo de los BRICS, a menudo se comenta en los medios de comunicación, así como en la literatura académica de hoy. Sin embargo, algún "misterio" sigue rodeando este fenómeno, especialmente porque los contenidos, las formas

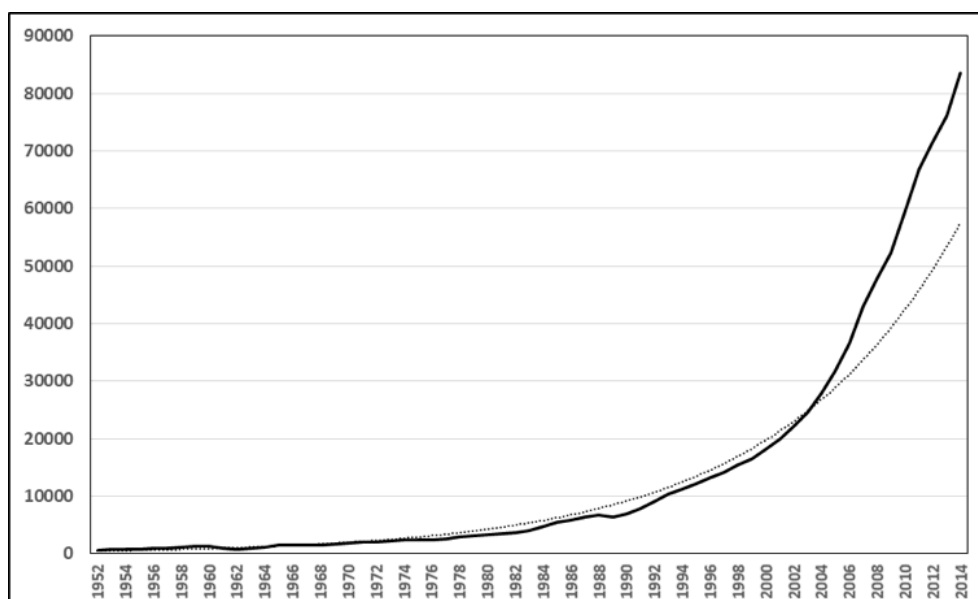
³ Por ejemplo: Chow (1993), Maddison (1994, 1995), Chow y Li (2002).

⁴ Se pueden leer nuestros trabajos anteriores sobre China: Long y Herrera (2015, 2016), Herrera y Long (2018a, 2018b). Para una crítica teórica del crecimiento neoclásico: Herrera (2006a, 2006b, 2010, 2012).

y a veces incluso la realidad de los debates entre economistas chinos (debates que son extremadamente controvertidos y corresponden a todo el espectro desde el marxismo hasta el neoliberalismo) no son percibidos adecuadamente por los comentaristas occidentales⁵. Estos últimos deben de hecho apoyarse generalmente en datos estadísticos o fuentes de información que construyen ellos mismos, o las instituciones occidentales, pero en gran medida reducidos a visiones externas de China.

Si este crecimiento económico se aceleró desde la década de 1980 –hasta el punto de haber colocado a China, a pesar de su bajo ingreso per cápita, muy por delante de las "economías históricamente planificadas" durante esta misma década–, la tasa de crecimiento del producto material neto fue relativamente alta durante los 10 años anteriores a la decisión de abrir la economía al sistema mundial⁶. Esta tasa de crecimiento (alrededor del 6,8% en promedio anual entre 1970 y 1979, según las estadísticas del Banco Mundial) fue más del doble de la dinámica del PIB estadounidense durante el mismo período (3,2%)⁷, en yuans constantes base 1980. Y cuando el crecimiento en China superó un promedio anual de 10% en la década de 1980 (en comparación con solo el 3% en los Estados Unidos), la mayoría de las estructuras e instituciones del socialismo todavía estaban vigentes en el país.

Gráfico 1.
Evolución del nivel del producto interno bruto (PIB): China, 1952-2014
(en cientos de millones de yuanes, precios constantes base 1952)



Nota: Cálculos de los autores según los datos del NBS (varios años). Línea punteada: tendencia exponencial.

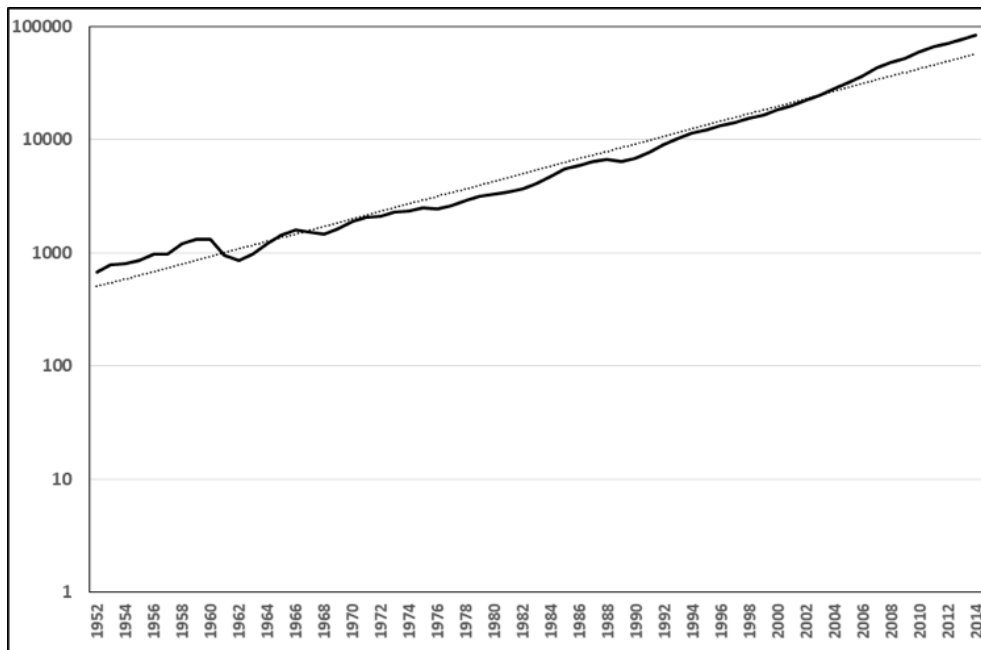
⁵ Leer: Lau y Huang (2003).

⁶ Marer et al. (1992).

⁷ World Bank (varios años).

Gráfico 2.

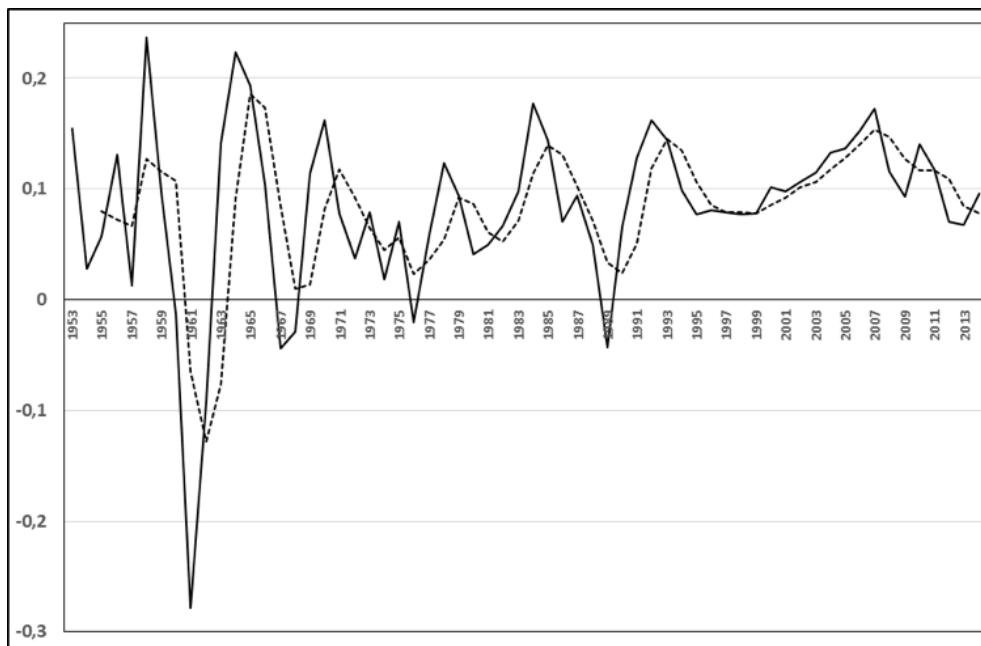
Evolución del nivel del PIB (en escala logarítmica): China, 1952-2014
(en cientos de millones de yuanes, precios constantes base 1952)



Nota: Cálculos de los autores según los datos del NBS (varios años). Línea punteada: tendencia exponencial.

Gráfico 3.

Evolución de la tasa de crecimiento del PIB: China, 1952-2014
(en porcentajes $[0,1] = 10\%$, con precios constantes [base 1952])



Nota: Cálculos de los autores según datos del NBS (años varios). Línea punteada: promedio móvil (de 3 años).

El "despegue" de la economía china a menudo se atribuye a la apertura a la globalización. Sin embargo, se debe agregar – lo que rara vez es el caso en la literatura sobre el tema – que ha sido posible gracias a los logros del período anterior, que explican, en gran medida, el lugar especial que ahora ocupa China dentro del grupo de los llamados "países emergentes" del Sur. Además de progresos sociales e infraestructurales, el éxito de China con la industrialización a gran escala y, sobre todo, con la eficacia de la respuesta dada a la cuestión agraria han sido los desarrollos más fundamentales para este país, hasta ahora.

Si el PIB chino ha crecido extremadamente rápido entre los años 1952 y 2014, acercándose a un promedio del 10% de 1978 a 2011, y acompañando una profundización del propio proceso de industrialización, esta economía ha atravesado períodos a la baja en comparación con una tendencia de medio a largo plazo de su tasa de crecimiento del PIB, especialmente en 1960-1962, 1967-1968, 1976 y 1989 (Gráfico 3). Considerando que la tasa de crecimiento anual se mantuvo relativamente alta durante estos períodos (más del 5%, excepto en el año 1990), esas divergencias corresponden al retorno regular de "crisis" en la acumulación de capital. Aunque la volatilidad del crecimiento se ha reducido con el tiempo, estas crisis cíclicas han tenido sus efectos, que se empeoraron junto con la progresiva "financiarización" de la economía.

PRESENTACION DEL MARCO ESTADÍSTICO

Pero aunque el fenómeno del crecimiento económico de China está muy estudiado, el proceso de acumulación de capital sigue siendo, paradójicamente, aún bastante poco conocido. Una de las razones es que, hasta el día de hoy, todavía no existen datos estadísticos oficiales emitidos por el *National Bureau of Statistics of China* (NBS, Oficina Nacional de Estadísticas de China) en lo que se refiere al stock de capital físico – una variable sin embargo fundamental para la comprensión de las dinámicas de acumulación y de crecimiento de esta economía. Esta falta de datos de referencia dificulta en gran medida las posibilidades de realizar estimaciones econométricas con series temporales o datos de panel de modelos de crecimiento para este país. Sí existen en la literatura muchos análisis empíricos relativos a la extraordinaria expansión de China, pero la gran mayoría de ellos no utilizan stocks de capital.

Algunos intentos de construcción de series de stocks de capital chinos han sido realizados, como los de las *Penn World Tables* (PWT), pero casi todos se enfrentan a serias dificultades y revelan deficiencias múltiples. Así, los problemas se derivan principalmente de la escasez de datos históricos anteriores al año 1949 (constitución de la República Popular de China), pero también de la existencia de rupturas estadísticas, entre las cuales la más significativa ocurrió en 1993 durante la transición del sistema de balances en producto material (*Material Product System*, MPS) al sistema de cuentas nacionales (*System of National Accounts*, SNA)⁸. Esta transformación complexificó bastante las comparaciones que implican las series chinas, tanto verticales (cronológicas) como horizontales (transversales). Además, es un eufemismo decir que la tarea es difícil para aquellos que no leen chino para encontrar la información necesaria para la elaboración de estadísticas originales en el medio de los anuarios oficiales, abundantes pero dispersos, publicados por las autoridades chinas.

Economistas, extranjeros o chinos, a veces muy conocidos, como Gregory C. Chow (1993), han utilizado stocks de capital que habían construido ellos mismos, a niveles nacional, provincial o sectorial. Las PWT incluyen China, pero, sobre varios puntos delicados, las notas explicativas proporcionadas por sus compiladores estadísticos son extrañamente imprecisas al no distinguir la metodología utilizada para el país estudiado aquí de las de los numerosos otros que cubre este programa interuniversitario. Algunas otras bases de datos están accesibles en la literatura, pero sus modalidades de cálculo, incluso cuando

⁸ Para más detalles, ver: Long y Herrera (2016).

se inspiran en el método del inventario permanente (MIP), están frecuentemente oscurecidas por varios sesgos de estimación debidos a un dominio demasiado aproximativo de esta metodología (OECD [2001]). El propósito de este artículo es precisamente superar algunos de estos problemas mediante la construcción de nuestras propias series de stocks de capital físico de China, lo más fiables y amplias posibles, tanto al nivel micro como al nivel macroeconómico.

DELIMITACIÓN DEL SECTOR INDUSTRIAL EN LOS SISTEMAS DE CONTABILIDAD CHINOS

Los contornos del "sector industrial" se deben delimitar con cuidado, ya que este concepto fue entendido de maneras diferentes en los sistemas de contabilidad que se sucedieron en China (Tabla 1). Cercano al modelo de planificación soviética, el dispositivo de balances en productos materiales (MPS) se mantuvo en vigor de 1952 a 1992. Inspirado por la separación marxista entre trabajos productivo e improductivo⁹, se reconoció con él las contribuciones productivas de la agricultura y la industria, pero no de los servicios – cuyos valores añadidos no se incluyeron en el cálculo del ingreso nacional. Por lo tanto, todas las actividades no agrícolas identificadas en la clasificación de esta época podrían ser consideradas como "industriales". Después de las reformas del fin de la década de 1970, el sistema de los MPS fue reemplazado por las cuentas nacionales (SNA), introduciendo una distinción trisectorial: sector primario para la agricultura; secundario para las industrias y la construcción; y terciario para todo el resto (servicios sociales, transportes, telecomunicaciones y correos, comercio...).

La transformación completa de los MPS al SNA se terminó en 1993 y, tan pronto como el año siguiente, la NBS publicó una Clasificación de las Industrias de la Economía Nacional, llamado "GB/T4754-1994". El sector secundario se había dividido en cuatro secciones, con los títulos "B" para las industrias mineras y extractivas, "C" para las industrias de fabricación manufacturera, "D" para la producción y distribución de electricidad, gas y agua, y "E" para la construcción. Entonces, la agregación de las secciones B, C y D es lo que más al concepto tradicional de "industria". En 2004 se introdujo la clasificación "GB/ T4754-2002", apoyándose en la tipología de "2003 Three-Sector Classification Rules"¹⁰. Las modificaciones realizadas (redistribución de sub-secciones o divisiones, dentro del sector secundario, o entre éste último y el sector terciario) no han puesto en tela de juicio la definición previa de industria. Lo mismo se aplica a los cambios introducidos por la nueva clasificación "GB/T4754-2011"¹¹, en aplicación desde 2012; cambios que se refieren principalmente a las actividades agrícolas (sección "A") y a los servicios (específicamente identificados al sector terciario, y agrupando a divisiones adicionales transferidas desde el sector secundario).

Tabla 1.
Evolución en el alcance de los criterios de clasificación de las actividades industriales

Período	Alcance	Criterios	Comentarios
1952-1992	Todas las actividades, con excepción de la agricultura	Material Product System (MPS)	Sin reconocimiento de la contribución productiva de las actividades del sector terciario por el NBS
1993-2003	Secciones B + C + D, excluida la construcción	System of National Accounts (SNA) "GB/T4754-1994"	Reconocimiento de la contribución productiva de las actividades del sector terciario por el NBS
2004-2011	Secciones B + C + D, excluida la construcción	"GB/T4754-2002" et "2003 Three-sector classification rule"	Redistribución de divisiones del sector secundario, cambios significativos en el sector terciario
2012-Presente	Secciones B + C + D, excluida la construcción	"GB/T4754-2011" et "2012 Three-sector classification rule"	Algunas divisiones del sector secundario trasladadas al sector terciario, más identificado a los servicios

⁹ Leer: Foley (1986), Guerrero (2008).

¹⁰ http://www.stats.gov.cn/tjz/tjdt/200305/t20030519_16460.html.

¹¹ http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjbz/201301/t20130114_8675.html.

La consistencia estadística de las Clasificaciones "GB/T4754" y la relativa estabilidad del perímetro de la industria en sus diferentes períodos de elaboración nos llevan a definir las "empresas industriales" como las que pertenecen al conjunto de las secciones B + C + D, tales como son concebidas por el NBS. Así seleccionamos las entidades productivas cuyas actividades se refieren especialmente a las secciones de las "minas" (B), la "fabricación manufacturera" (C) y las de "producción y distribución de electricidad, gas y agua" (D), es decir, a todos los componentes secundarios, excepto la construcción. Esta es una interpretación similar a la de la *International Standard Industrial Classification* (ISIC [2008]). En total, podemos ver que los ajustes sucesivos de los sistemas de contabilidad chinos han tenido un impacto relativamente limitado sobre los contornos del concepto clave de la industria.

CÁLCULOS DE LAS TASAS DE GANANCIA INDUSTRIALES A NIVEL MICROECONÓMICO

En primer lugar, buscaremos calcular tasas de ganancia microeconómicas a partir de datos recogidos a nivel de las empresas de la industria, tal como la hemos definido. Este cálculo requiere la disponibilidad de dos tipos de variables: las ganancias de estas empresas y sus stocks de capital. Respecto a estos últimos, tomamos el enfoque propuesto por Chow (1993), que estaba utilizando datos acumulados para determinar los stocks de activos fijos de estas empresas industriales. El objetivo de este autor fue evaluar stocks a escala nacional. Pero las series que él utilizó ya no están puestas a disposición del público por el NBS desde el cambio estadístico al SNA, por lo que no es posible extenderlas más allá del año 1993. Sin embargo, gracias a la existencia de balances y saldos contables estandarizados de empresas (*Enterprise Accounting Standards*), los datos continuos sobre las depreciaciones acumuladas nos permiten reconstruir nuevos stocks de activos fijos de las empresas industriales, a la manera de Chow. Los *Enterprise Accounting Standards* que utilizamos son los establecidos para el año 2006. De hecho, todas las entidades productivas se supone que cumplían estas normas de contabilidad, pero una parte significativa de ellas todavía está registrada con referencia a las normas de 1992 en los documentos del NBS, como en los del Ministerio de Finanzas.

Los stocks de capital considerados aquí son los de los activos materiales que tienen un período de puesta en marcha de más de un ejercicio presupuestario. Se trata de los edificios, equipos, maquinarias, herramientas, medios de transporte, entre otros, los cuales pertenecen a las empresas para llevar a cabo sus producciones de bienes y servicios, o para contratos de alquiler o actividades administrativas. Los *Enterprise Accounting Standards 2006* adoptaron como valor total de los activos fijos de las empresas industriales, notado K_{AT} y registrado al cierre del ejercicio en los *Assets and Liability Tables of Enterprises*¹², la siguiente definición:

$$K_{AT} = K_{AD} - A_C - L_A$$

con K_{AO} el valor original de los activos fijos¹³, que corresponde al costo inicial, es decir, a los gastos efectuados por las empresas para la compra, construcción, instalación, ampliación, transformación y modernización técnica de estos activos. Este valor es disminuido por las depreciaciones acumuladas en los años de operación¹⁴ y las pérdidas de valor de los activos registrados en la contabilidad durante el período. Cuando el NBS no proporcionó datos sobre estas pérdidas de valor, estas últimas se reconstruyeron para los años faltantes¹⁵.

Las ganancias totales realizadas durante el período contable¹⁶, P_T , están dadas por la fórmula:

$$P_T = B_E + R_E - D_E$$

¹² Para los "Enterprise Accounting Standards", los datos vienen de: *Tables of Assets & Liability of Enterprises*.

¹³ Este valor fin de año aparece al débito de balances de activos fijos de los registros contables de las empresas.

¹⁴ Valor relacionado con el crédito de los balances de depreciaciones acumuladas de estos mismos registros.

¹⁵ En la mayoría de los casos, el NBS proporciona datos de "valor total" y "valor original" de los activos fijos.

¹⁶ Los valores de "ganancias totales" se encuentran en las "Profit Tables" de los registros contables de empresas.

donde R_E y D_E representan los ingresos y gastos de operación respectivamente, mientras que B_E corresponde a los beneficios de explotación, que se interpretan a sí mismos como las rentas de las empresas (incluyendo las derivadas de las inversiones) menos la suma de los gastos, los impuestos, las otras cargas para el año del ejercicio y las pérdidas de valor de los activos.

Tabla 2.

Definiciones de cuatro tasas de ganancia microeconómicas de las empresas industriales

Criterio 2 : Impuestos Criterio 1 : Depreciaciones	Impuestos no disminuidos de las ganancias	Impuestos disminuidos de las ganancias
Incluyendo las depreciaciones acumuladas en el capital de activos fijos	Tasa de ganancia nominal antes de impuestos: r_1	Tasa de ganancia nominal después de impuestos: r_2
Excluyendo las depreciaciones acumuladas en el capital de activos fijos	Tasa de ganancia real antes de impuestos: r_3	Tasa de ganancia real después de impuestos: r_4

Por lo tanto, estamos en condiciones de calcular, a nivel microeconómico, cuatro tasas de ganancia distintas para las empresas industriales. Dos criterios son retenidos aquí (Tabla 2): *i*) si las depreciaciones acumuladas se incluyen en el capital de activos fijos (tasa de ganancia nominal) o no (tasa real); y *ii*) si los impuestos se deducen de las ganancias (tasa después de los impuestos) o no (antes de los impuestos). Estas cuatro tasas de ganancia se escriben:

$$\left. \begin{array}{l} \\ \\ \\ \\ \end{array} \right\} \begin{array}{l} \text{nominal antes de impuestos de las empresas industriales: } r_1 = \frac{P_T}{K_{AO}} \\ \text{nominal después de impuestos de las empresas industriales: } r_2 = \frac{P_T - T_E}{K_{AO}} \\ \text{real antes de impuestos de las empresas industriales: } r_3 = \frac{P_T}{K_{AT}} \\ \text{real después de impuestos de las empresas industriales: } r_4 = \frac{P_T - T_E}{K_{AT}} \end{array}$$

donde T_E representa los impuestos sobre las rentas empresariales. La reglamentación tributaria ha experimentado modificaciones significativas desde la fundación de la República Popular. Estos cambios han acompañado a los de la estructura de la propiedad de la economía entera. Las "Grandes Transformaciones Socialistas" se pusieron en marcha en 1952; consistían sobre todo en ampliar el alcance de las empresas estatales y colectivas, lo cual se extendía, tan pronto como a fines de 1956, a casi todas de las entidades productivas del país (99%). En 1984 intervino una reforma tributaria importante, la cual fue aplicada en paralelo a la decisión del gobierno de permitir de nuevo la propiedad privada en el sector industrial. Utilizaremos como indicador de los impuestos el componente "industrial" de la *industrial and commercial tax* entre 1956 y 1984. Desde 1985 y la introducción del nuevo impuesto sobre las rentas de las empresas, que grava a las entidades estatales y colectivas¹⁷, es esta última la que elegimos. Pero después de 2001, son todas las empresas chinas las que estaban sujetas a la misma¹⁸.

En la mayoría de los casos, las series estadísticas proporcionadas por el NBS son incompletas y permiten calcular tasas de ganancia solamente a partir de 1978. Así que nosotros mismos tuvimos que complementar los datos que faltaban. Para los del "valor total de los activos fijos" antes de 2000, se utilizó en su lugar el del "valor neto de los activos fijos", muy similar. El último se registra a su valor de fin de año en los anuarios del NBS anteriores a 1993 – como el "valor total". Sin embargo, de 1994 a 1999, el "valor

¹⁷ Ver las "Notes" del *China Finance Yearbook 2012* (p. 452).

¹⁸ Cf. le *China Finance Yearbook 2000* (p. 401).

neto de los activos fijos" se presenta en la forma de indicador anual promedio. Para corregir el sesgo que caracteriza a este período y así poder recalcular los "valores netos de los activos fijos" a finales de año, se supone que la tasa de crecimiento de medio año es igual a la mitad de la tasa de crecimiento del año.

Los documentos contables oficiales disponibles para construir las series de stocks de capital microeconómico (*Tabla 3*) no incluyen las empresas con un tamaño menor que un cierto umbral de activos. El peso de estas pequeñas unidades productivas es limitado, así que nuestros cálculos pueden considerarse como aproximaciones aceptables de las tasas de ganancia del conjunto de las empresas industriales. Pero esta omisión es muy probablemente suficiente para inducir un ligero sesgo.

Gráfico 4.

Niveles de los stocks de capital industriales micro y macroeconómicos: China, 1952-2014

(en cientos de millones de yuanes, con precios constantes [base 1952])

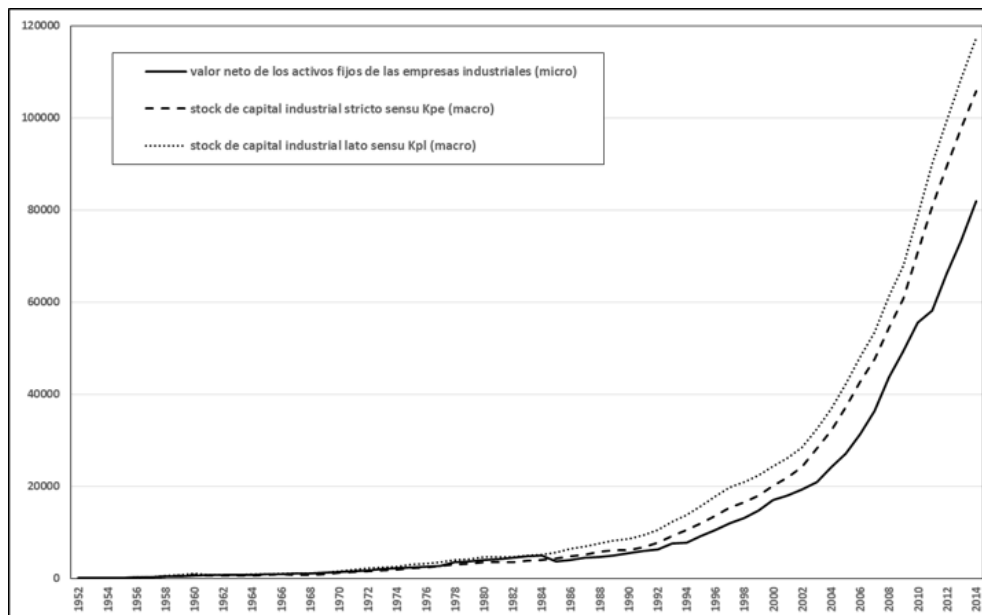


Gráfico 5.

Tasas de crecimiento de los stocks de capital industriales micro y macroeconómicos: China, 1952-2014

(en porcentajes [0,1] = 10%, con precios constantes [base 1952])

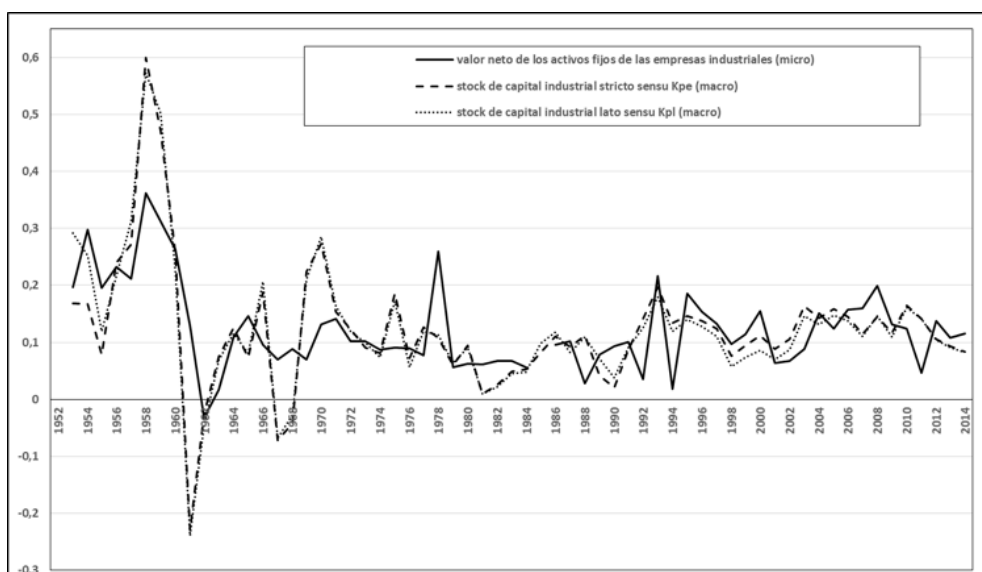


Tabla 3.
Tipos de empresas puestas en cuenta para el cálculo de las tasas de ganancia por período

	r1	r2	r3	r4
1952-1978	Todas las empresas industriales de propiedad estatal			
1979-1984	Todas las empresas industriales	Todas las empresas industriales de propiedad estatal		
1985-1997	Todas las empresas industriales, cualquiera que sea su sistema de contabilidad			
1998-2006	Todas las empresas estatales con ingresos anuales de su actividad principal superando los 5 millones de yuanes			
2007-2010	Todas las empresas con ingresos anuales de su actividad principal superando los 5 millones de yuanes			
2011-2014	Todas las empresas con ingresos anuales de su actividad principal superando los 20 millones de yuanes			

CÁLCULOS DE TASAS DE GANANCIAS INDUSTRIALES A NIVEL MACROECONÓMICO

En una segunda etapa, vamos a calcular tasas de ganancia macroeconómicas, de nuevo para el sector industrial, con el fin de compararlas a los resultados microeconómicos anteriores. Estas tasas son ratios que ponen en relación un numerador representando el excedente agregado del sector industrial o "ganancia" y un denominador correspondiente al stock de capital del mismo sector. En lo que se refiere a este stock, nos basamos en series estadísticas de capital físico reconstruidas por nosotros para China en el largo plazo: de 1952 a 2014.

Elaboradas a partir de datos estadísticos oficiales (sobre todo aquellos del NBS), nuestras series de capital utilizan métodos de construcción originales y complejos – que implican técnicas modernas de cointegración para la determinación de los índices de precios –; métodos que no será posible exponer de manera desarrollada en estas líneas, pero cuyo detalle está a disposición del lector en un artículo que hemos publicado recientemente en la revista *China Economic Review*¹⁹. Esta nueva base de datos incluye series largas de stocks de capital físico "productivo", es decir, sin los edificios residenciales y el valor de sus tierras – stocks concebidos según dos acepciones más o menos amplias; especialmente: un capital productivo *lato sensu* (según un sentido amplio), K_{pl} , incluyendo los inventarios; y un capital productivo *stricto sensu* (según un sentido estricto), K_{per} , que no los incorpora.

Baste mencionar que aquí varios argumentos permiten apoyar la idea que nuestras series macroeconómicas son de buena calidad en comparación con las que están actualmente disponibles en la literatura. En primer lugar, nuestros stocks iniciales se calculan mediante un proceso iterativo, lo cual converge hacia un coeficiente capital-producto menos aproximado y menos elevado²⁰ que los propuestos en general. Además, los flujos de inversión utilizados son estrictamente coherentes con los perímetros estadísticos de estos stocks iniciales. A continuación, las tasas de depreciación son estimadas por tipo de capitales, con hipótesis consistentes de la edad-eficiencia y de retirada, para deducir el cálculo, a partir de la estructura global del capital, de una tasa de depreciación total.

Nuestros esfuerzos se han centrado sobre todo en la construcción de índices de precios de las inversiones rigurosamente adaptados al contenido de estos stocks de capital. Nuestras pruebas de raíz unitaria demuestran que, contrariamente a lo que muchos autores piensan²¹ (con raras excepciones)²², el índice de precios de la inversión en capital – índice que no aparece homogénea y continuamente de 1952 a 2014 para todo el país en los anuarios del NBS – no puede ser reemplazado por otro índice de precios. Esta cuestión es particularmente importante en la medida en que los índices de precios son los componentes

¹⁹ Long y Herrera (2016).

²⁰ Véase, por ejemplo: Zhang (1991) y He *et al.* (2003).

²¹ Jefferson *et al.* (1996), Wu (1999), Huang *et al.* (2002), Li y Tang (2003), Shan (2008).

²² Citemos aquí: He (1992) y Chow (1993).

que determinan de la manera más decisiva el nivel y la estructura de los stocks de capital. Por tanto, su estricta formación es bastante crucial.

Entonces, cuatro tasas de ganancia industriales se calculan a nivel macroeconómico:

$$\text{Tasa de ganancia macro} \left\{ \begin{array}{l} \text{del capital productivo industrial } \textit{stricto sensu} \text{ antes de impuestos: } r_5 = \frac{Y_{(I)} - R_{(I)}}{K_{Pe(I)}} \\ \text{del capital productivo industrial } \textit{stricto sensu} \text{ después de impuestos: } r_6 = \frac{Y_{(I)} - R_{(I)} - T_{(I)}}{K_{Pe(I)}} \\ \text{del capital productivo industrial } \textit{lato sensu} \text{ antes de impuestos: } r_7 = \frac{Y_{(I)} - R_{(I)}}{K_{Pl(I)}} \\ \text{del capital productivo industrial } \textit{lato sensu} \text{ después de impuestos: } r_8 = \frac{Y_{(I)} - R_{(I)} - T_{(I)}}{K_{Pl(I)}} \end{array} \right.$$

donde $Y_{(I)}$ representa el producto del sector industrial, $R_{(I)}$ los ingresos de los trabajadores industriales, $T_{(I)}$ los impuestos sobre las empresas correspondientes, $K_{Pe(I)}$ y $K_{Pl(I)}$ los componentes industriales de los stocks de capital físico productivo en los sentidos estrecho y amplio respectivamente (Gráficos 4 y 5).

De la misma manera que hemos definido a nivel microeconómico el sector industrial como el conjunto de todas las empresas de las secciones "B + C + D", excluida la construcción ("E"), es lógicamente el stock de capital productivo sin las viviendas residenciales y sus tierras el que utilizamos a nivel macroeconómico. Se supone que la proporción del stock de capital industrial $K_{(I)}$ en el stock de capital productivo es igual a la de la producción industrial $Y_{(I)}$ (suma de los valores añadidos industriales) en el producto interno bruto (PIB), total disminuido del valor añadido del sector de la construcción, que se denota Y^* , es decir:

$$K_{(I)t} = Y_{(I)t} / Y^*_t \cdot K_t = a_t \cdot K_t$$

donde K_t es el stock total de capital productivo en el sentido respectivamente estricto K_{Pe} , o amplio K_{Pl} . Por lo tanto, se ha asociado a la trayectoria de a_t una hipótesis de rendimientos constantes a escala en la producción²³. El cálculo de esta variable es posible gracias a las series en línea del NBS (*NBS online database*) después de 1978 y, antes de esa fecha, a los "*Comprehensive Statistical Data and Materials on 50 Years of New China*".

El PIB de China proviene de los cálculos realizados por el NBS de acuerdo con el enfoque de la producción, agregando los valores añadidos de los tres sectores. Las remuneraciones totales (ambas directas e indirectas, primas y asignaciones específicas incluidas) que reciben los trabajadores de todas las secciones industriales $R_{(I)}$, expresadas antes de impuestos, se extraen también de bases del NBS. Sin embargo, sólo se proporcionan los datos posteriores a 2003. Calculamos los anteriores a esa fecha multiplicando las remuneraciones de los empleados urbanos (no rurales) por la proporción β_t de los valores añadidos industriales $Y_{(I)t}$ en los de los sectores secundario $Y_{(S)}$ y terciario $Y_{(T)}$, como:

$$\beta_t = Y_{(I)t} / (Y_{(S)t} + Y_{(T)t})$$

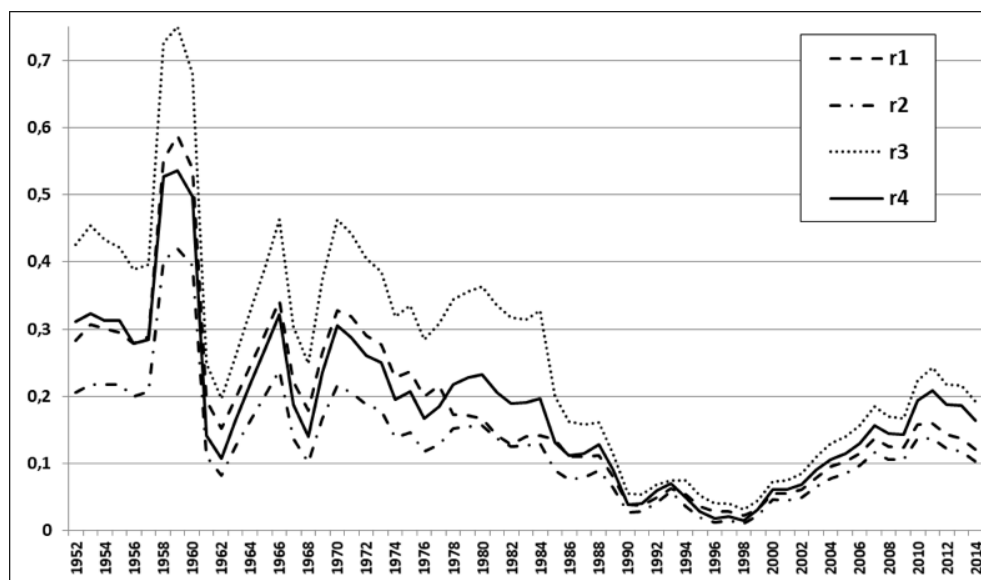
con fuentes que son idénticas a las de α_t . Las series sobre estas remuneraciones provienen de la base en línea del NBS después de 2000 y de los "*Comprehensive Statistical Data and Materials on 50 Years of New China*" antes de esa fecha. La comparación de los datos reales y estimados de los ingresos de los trabajadores industriales en el período posterior a 2003 muestra una brecha de alrededor del +35% entre los últimos y los primeros; lo que conduce a corregir a la baja las remuneraciones antes de esa fecha.

²³ Aunque llevados a cabo con metodologías diferentes a las de este artículo, nuestros trabajos previos mostraron que, bajo ciertas condiciones, esta hipótesis de rendimientos constantes es defendible (Long y Herrera [2015]).

El índice de precios al consumidor se utiliza para convertir los ingresos corrientes en ingresos constantes (base 1952).

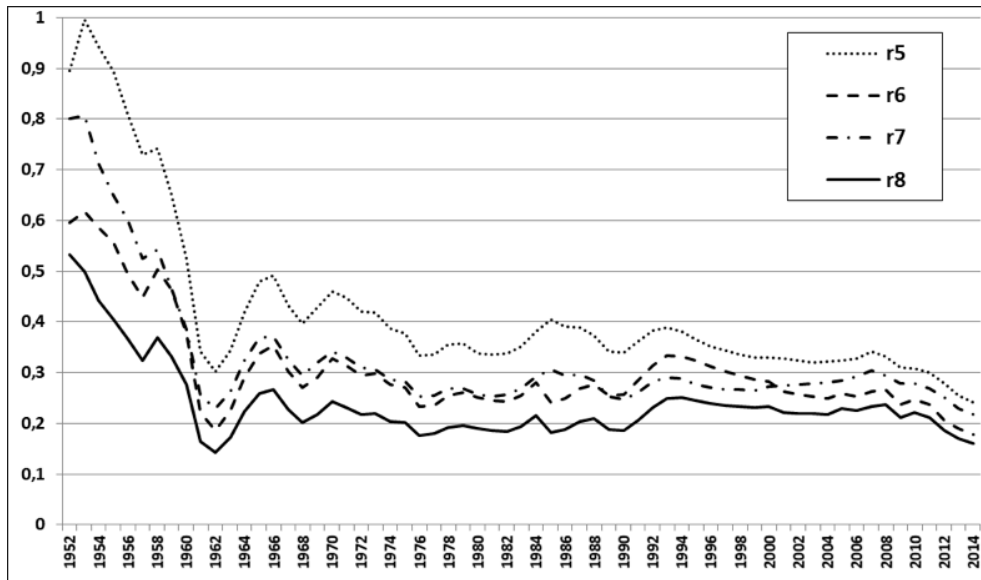
La información relativa a los impuestos de las empresas industriales $T_{(I)}$ era más difícil de conseguir, debido a que el NBS hace poco que los transmitió. Publicado por las autoridades fiscales (*State Administration of Taxation*), el *Tax Yearbook of China* proporciona datos sobre

Gráfico 6.
Evolución de las tasas de ganancia de las empresas industriales a nivel microeconómico:
China, 1952-2014 (en porcentajes [0,1 = 10 %])



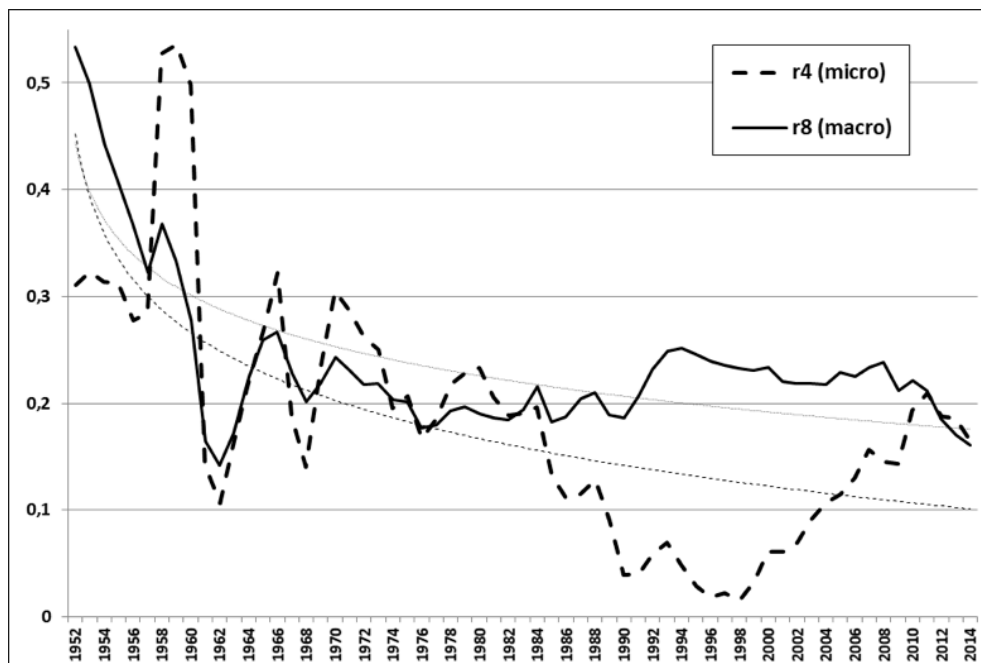
Notas: r_1 = tasa de ganancia nominal antes de impuestos; r_2 = tasa de ganancia nominal después de impuestos; r_3 = tasa de ganancia real antes de impuestos; r_4 = tasa de ganancia real después de impuestos de las empresas industriales a nivel microeconómico.

Gráfico 7.
Evolución de las tasas de ganancia del sector industrial a nivel macroeconómico:
China, 1952-2014 (en porcentajes [0,1 = 10 %])



Notas: r_5 = tasa de ganancia del capital *stricto sensu* antes de impuestos; r_6 = tasa de ganancia del capital *stricto sensu* después de impuestos; r_7 = tasa de ganancia del capital *lato sensu* antes de impuestos; r_8 = tasa de ganancia del capital *lato sensu* después de impuestos para el sector industrial a nivel macroeconómico.

Gráfico 8.
Comparación de las tendencias de las tasas de ganancia a niveles micro y macroeconómicos: China, 1952-2014



los impuestos por secciones económicas desde 2001 solamente. Antes de la reforma tributaria de 1993, el primer anuario fiscal (*Tax Yearbook of China 1993*) proporciona datos sobre el "impuesto industrial y comercial" de las secciones industriales para el período 1952-1993, mientras que el *Tax Yearbook of*

China 2001 indica los impuestos sobre los ingresos de las empresas por secciones sólo desde el año 2000. Por lo tanto, las series de $T_{(I)}$ son incompletas entre 1993 y 1999. Entonces, para esos años, se supone que existe una relación de proporcionalidad entre los impuestos de las secciones industriales y el producto total, es decir: $\gamma_t = Y_{(I)t} / Y$. Esta hipótesis es aceptable para los impuestos sobre las ventas (o el valor añadido), pero no para los impuestos sobre las rentas de las empresas, debido a los diversos incentivos fiscales aplicados por las autoridades chinas para las empresas extranjeras²⁴. Por consiguiente, era necesario distinguir los años de aplicación de esta política para reflejar esto, utilizando aquí la tabla de "impuestos sobre los ingresos de las empresas, por sección y la naturaleza, para todo el país" de los anuarios correspondientes.

EVOLUCIONES DE LAS TASAS DE GANANCIAS MICRO Y MACROECONÓMICOS: UNA COMPARACIÓN

Se presentan en los *Gráficos 6 y 7* las evoluciones de las tasas de ganancia industriales calculadas a niveles micro y macroeconómicos. Los resultados obtenidos a nivel macro son más elevados que los que se encuentran microeconómicamente. Así, las tasas de ganancia micro son respectivamente, en promedios, de 17,9% para r_1 (tasa nominal antes de impuestos de las empresas industriales), 13,0% para r_2 (nominal después de impuestos), 26,2% para r_3 (tasa real antes de impuestos) y 18,2% para r_4 (real después de impuestos) a lo largo de todo el período de 1952 a 2014. Los promedios de las tasas de ganancia macro se encuentran en el 42,2% para r_5 (tasa de ganancia del capital productivo industrial estrecho antes de impuestos), 30,4% para r_6 (capital industrial *stricto sensu* antes de impuestos), 32,9% para (tasa del capital industrial *lato sensu* antes de impuestos) y 23,7% para r_7 (capital amplio después de impuestos) durante el período 1952-2014. Como vemos, los promedios de las dos tasas de ganancia más representativas de la actividad efectiva de la industria china, es decir, a nivel micro (calculado quitando los impuestos y excluyendo las depreciaciones acumuladas de los activos fijos de las empresas industriales) y r_8 a nivel macro (calculado a partir del stock de capital productivo del sector industrial, los inventarios incluidos, pero sin las viviendas residenciales y el valor de sus tierras), son del mismo orden de magnitud: 18,2% para el primero y 23,7% para el segundo. Ellos se quedan todavía relativamente cercanos en el sub-período posterior a las reformas, o sea 1978-2014: respectivamente 12,0% y 21,2%.

De manera general, los perfiles de las tasas de ganancia micro y macroeconómicas son bastante similares, y básicamente caracterizados por una tendencia a la baja en el largo plazo. Fluctuaciones marcadas son observables para los dos niveles de análisis durante una primera etapa, desde la fundación de la República Popular hasta la ruptura con la Unión Soviética (1952-1961). De acuerdo con una tendencia a la baja, las oscilaciones de las tasas de ganancia siguen, aunque de manera mucho menos fuerte, hasta 1978, e incluso hasta la década 1990, mitigándose poco a poco. Es a partir de ahí cuando las cosas parecen cambiar. La trayectoria de la tasa de ganancia macro comienza a moverse ligeramente hacia arriba, a partir de principios de los años 1990, mientras que la tasa de ganancia micro prosigue su descenso, antes de levantarse con más fuerza al final de la misma década. Las dos curvas, micro y macro, se encuentran de nuevo en los primeros años de la década de 2010, para orientarse la una y la otra a la baja más claramente. Estas secuencias son bien visibles en el caso de los indicadores r_4 y r_8 (*Gráfico 8*). Pero más allá del resultado tranquilizador – para un economista marxista – llevado por la demostración de la existencia en el largo período de una tendencia a la baja de la tasa de ganancia (medida en términos logarítmicos para las tasas r_4 y r_8 en el *Gráfico 8*), la observación, por un lado, de un nuevo fuerte aumento de la trayectoria de desde 1999 hasta 2007 (más precisamente, 2011) y, por otro lado, para la de r_8 , de una relativa estabilidad extendida sobre más de cincuenta años (más o menos de 1962 a 2011), requiere introducir una cierta complejidad en estas interpretaciones demasiado intuitivas.

²⁴ Véase el artículo 8 de la Ley de 1991 relativa a los impuestos sobre los ingresos de las empresas con inversión extranjera y sobre las empresas extranjeras.

Para profundizar el análisis, se propone una descomposición técnica de las tasas de ganancia con el fin de distinguir las tendencias a largo plazo y los componentes cíclicos capturando las fluctuaciones a corto plazo. Así se pueden escribir estas tasas de ganancia como:

$$r_t = \Psi_t + \Theta_t + \varepsilon_t$$

donde Ψ_t representa la tendencia – que disminuye, y puede tomar una forma polinómica –, Θ_t el componente cíclico – o sea, un proceso estacionario (de tipo sinusoidal, por ejemplo), y ε_t un término de error – paseo aleatorio o ruido blanco. Una formulación simple posible de esta descomposición es, entre muchas otras:

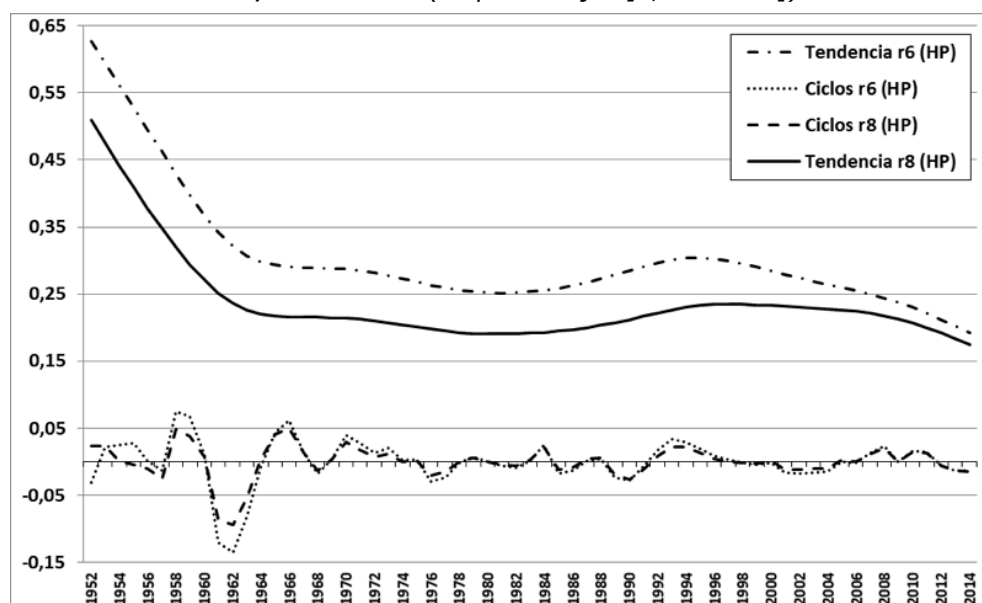
$$r_t = [a_1 t + \dots + a_n t^n] + [a_0 + A \sin(\omega t + \Phi)] + [b_1 r_{t-1} + \dots + b_p r_{t-p} + u_t]$$

con $a_1 > 0$, dónde los tres componentes, tendencia polinómica, ciclo de forma funcional sinusoidal y término de error, se muestran entre corchetes.

Esta descomposición técnica, de la cual se presenta la aplicación solamente a los casos de las tasas de ganancia macro r_6 y r_8 , se lleva a cabo mediante el método del filtro de Hodrick-Prescott (1981) (Gráfico 9), completando sus parámetros propios por los sugeridos por Ravn-Uhlig (2002) (Gráfico 10). También se utilizan otras descomposiciones²⁵ de la tendencia y los ciclos en series cronológicas dando resultados muy similares, lo que confirma su credibilidad.

Gráfico 9.

**Descomposición técnica de las tasas de ganancia macro r_6 y r_8 en tendencias y ciclos:
China, 1952-2014 (en porcentajes [0,1 = 10 %])**

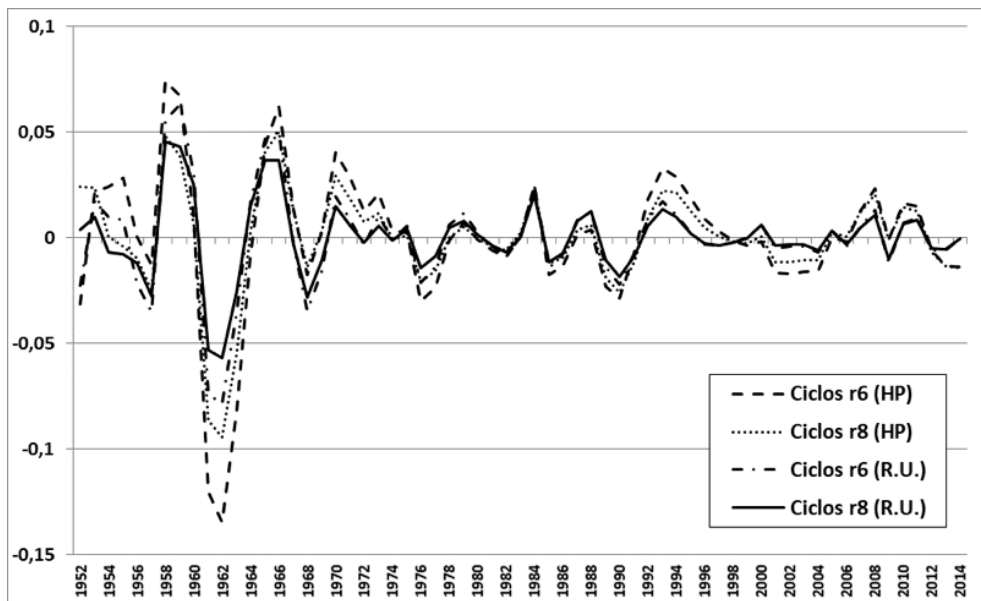


Nota: La descomposición técnica se realiza usando el método del filtro de Hodrick-Prescott (HP).

²⁵ Los métodos alternativos son los de los filtros simétricos con longitud fija (Baxter y King [1995], Christiano y Fitzgerald [1999]) y de los filtros asimétricos variables en el tiempo. Otras técnicas fueron estimadas, como las de Beveridge y Nelson (1981), Watson (1986), Clark (1987), Quah (1992).

Gráfico 10.

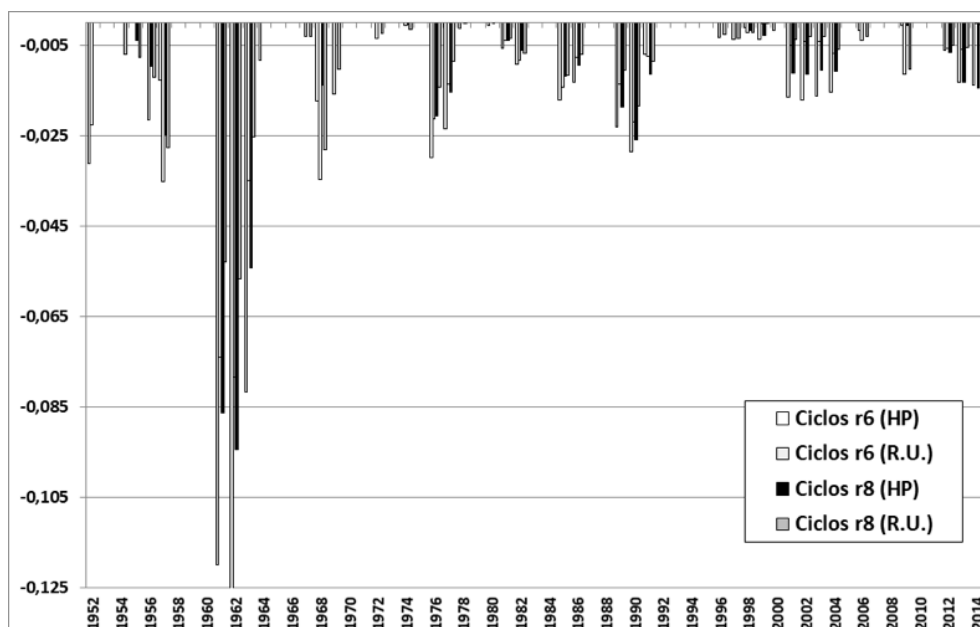
Evoluciones de los componentes cíclicos de las tasas de ganancia macro r_6 y r_8 según varios métodos de descomposición técnica: China, 1952-2014 (en porcentajes [0,1 = 10 %])



Nota: La descomposición técnica se realiza mediante el método del filtro de Hodrick-Prescott (HP), con parámetros propios (potencia = 2, lambda = 100) o sugeridos por Ravn y Uhlig (R.U.) (potencia = 4, lambda = 6,25).

Gráfico 11.

Valores negativos de los componentes cíclicos de las tasas de ganancia macro r_6 y r_8 : China, 1952-2014 (en índices [1 = 1952])



El *Gráfico 10* muestra que los ciclos de las tasas de ganancia considerados a corto plazo ven la magnitud de sus fluctuaciones disminuir con el tiempo, a partir de la década de 1950 hasta finales de la de 2000 – pero estas oscilaciones aumentan de nuevo a partir del último período. Por esas fluctuaciones alternan, con regularidad, los tiempos ascendientes y descendientes. Para las tasas macro r_6 y r_8 , con dos

configuraciones de los filtros (Hodrick-Prescott y Ravn-Uhlig), los años de recesión comunes, marcados por diferencias primeras de los componentes cíclicos registrando un signo negativo, se encuentran 24 veces; precisamente, en 1957, 1961-1963, 1968, 1976-1977, 1981-1982, 1985-1986, 1989-1991, 1998-1999, 2001-2004, 2009 y 2012-2014. Esto corresponde a más de un tercio de los 63 años del período total, aunque el crecimiento del PIB a veces puede lograr, al mismo tiempo, un ritmo bastante alto.

A través de estas 11 secuencias de recesión, reconocemos fácilmente las deceleraciones que han caracterizado la historia económica del país desde la fundación de la República Popular. Después de las dificultades de los primeros días (1949-1952), debidas principalmente a las graves convulsiones observadas durante las décadas anteriores a la revolución, se encuentran los rastros de la recesión que se inició en 1954 y cuyo punto más bajo es en 1957. La crisis de principios 1960, la peor de la historia de China, resulta de los efectos combinados – visibles claramente en 1961-1962 – de la suspensión de la ayuda de la URSS después de la ruptura chino-soviética, del fracaso del "Gran Salto Adelante" y del desastre de la presa en el Río Amarillo. Otro punto bajo, 1968, coincide con el endurecimiento de la Revolución Cultural, lanzada dos años antes. Los problemas encontrados en 1976-1977 revelan los de la transición tras la muerte de Mao Zedong. 1981-1982 fueron años de la puesta en marcha de las reformas estructurales de apertura adoptadas en el XI Congreso del Partido Comunista, y 1985-1986 los de la aplicación de la reforma tributaria de 1984 – uno de los puntos de inflexión hacia la economía de mercado. En el contexto de caída de la URSS, la breve experiencia "neoliberal" dió lugar a una muy fuerte desaceleración de la economía (1989-1991), acompañada de escándalos de corrupción. De manera paradójica, a pesar de un dinamismo del PIB de China, los descensos conocidos a partir de 1998 son atribuibles en gran medida a choques exógenos vinculados a la propagación de las recientes crisis: crisis asiática (1998-1999), crisis de la "nueva economía" y el "post-11 de septiembre" (2001-2004), crisis financiera de 2008 cuyos efectos se sintieron en China en dos tiempos (en 2009 y desde 2012 hasta la actualidad).

Agregado a eso, los intentos de integración de varios indicadores del capital circulante en los cálculos de tasas de ganancia han dado resultados muy comparables a los obtenidos cuando el capital adelantado corresponde al capital fijo solo. En estos casos, para evitar las confusiones entre stocks y flujos²⁶, hemos tenido que estimar también velocidades de rotación del capital circulante, lo que fue hecho mediante un método dando el stock necesario como producto de los flujos anuales y del tiempo de rotación.

Al nivel macroeconómico, se calculó una velocidad de rotación del capital ζ como: $\zeta = Y/V$, donde Y representa el PIB y V los inventarios. Al nivel microeconómico, hemos utilizado el ratio inventarios / ventas de las empresas del sector industrial para estimar este tiempo de rotación del capital circulante²⁷.

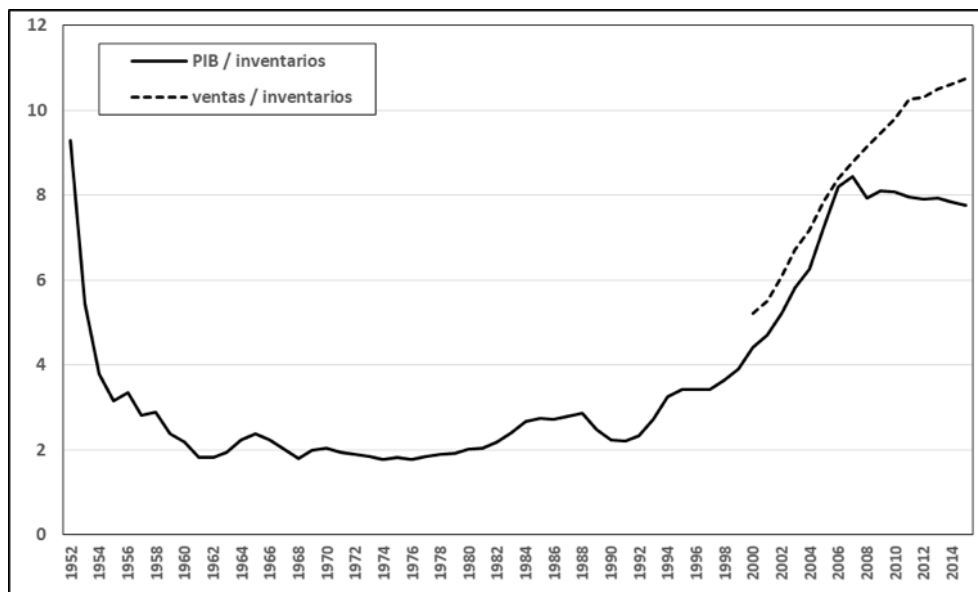
Sin embargo, los datos estadísticos microeconómicos de las ventas en el sector industrial están disponibles solamente para los años más recientes (2000-2015) y para las empresas industriales largas o medianas (*Gráfico 12*). Es por eso que presentamos aquí los resultados de los cálculos de tasas de ganancias con solo el capital fijo en el denominador²⁸.

²⁶ Shaikh (2016).

²⁷ Ochoa (1989).

²⁸ En Herrera y Long (2018b), hemos calculado varias tasas de ganancia (r) en precios corrientes (y no constantes, como aquí), en primer lugar, sin stock de capital circulante, o sea: $r_{Kf,c} = \Pi / K$, donde K es el capital fijo; y después, con capital circulante, según la fórmula: $r_{(Kf,c)} = \Pi / ((K - V) + [(V + Z + B)/\zeta])$, donde el capital adelantado es la suma del capital fijo ($K - V$) y del capital circulante ($V + Z + B$), tomando en cuenta la velocidad de rotación de este último, con Z los ingresos directos e indirectos de los empleados y B sus otros beneficios sociales.

Gráfico 12.
Velocidades de rotación del capital: China, 1952-2014



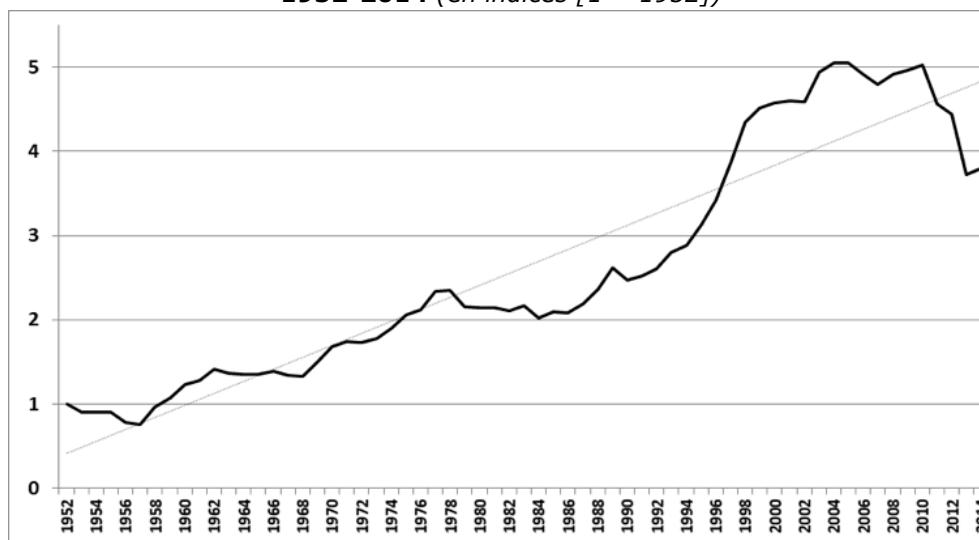
Nota: La velocidad de rotación del capital se calcula al nivel macroeconómico mediante el ratio PIB / inventarios y al nivel microeconómico por el ratio ventas de las empresas / inventarios.

Por último se procede a la descomposición económica de la tasa de ganancia macroeconómica (aquí r_g) para distinguir las evoluciones respectivas de la composición orgánica del capital (o la inversa de $R^*_{(I)}/K_{PI(I)}$), la productividad de la unidad de costo laboral ($Y_{(I)}/R^*_{(I)}$) y la parte de las ganancias ($\Pi_{(I)}/Y_{(I)}$), usando la siguiente fórmula, cercana a la de Weisskopf (1979):

$$r = \Pi_{(I)} / Y_{(I)} \cdot Y_{(I)} / R^*_{(I)} \cdot R^*_{(I)} / K_{PI(I)}$$

con las ganancias $\Pi_{(I)} = Y_{(I)} - R_{(I)} - T_{(I)}$; y $R^*_{(I)}$ el costo del trabajo en el sector industrial (sin impuestos), aproximado por el producto del número de empleados y la remuneración media.

Finalmente, el *Gráfico 13* indica que es el aumento de la composición orgánica del capital el que contribuye a explicar, en grandes proporciones, la tendencia a la baja de la tasa de ganancia a largo plazo. Si la parte de las ganancias se mantiene bastante estable, el *trend* al alza de la productividad (de la unidad de costo) del trabajo es más pronunciado, pero disminuyendo durante la última década.

Gráfico 13.**Composición orgánica del capital derivada de la descomposición económica de r_g : China, 1952-2014 (en índices [1 = 1952])**

Nota: Variable presentada con su tendencia lineal.

BREVE CONSIDERACIÓN SOBRE EL TEMA DE LA NATURALEZA DEL SISTEMA ECONÓMICO CHINO

El razonamiento que acabamos de describir es original no solo por su enfoque metodológico, sino también porque ofrece al lector la oportunidad de renovar el análisis de la acumulación en China durante un largo período de tiempo mediante reflexiones que imponen ir más allá de las apariencias – en particular, de la estabilidad y la durabilidad de una tasa de crecimiento económico muy alta – y examinar con mayor profundidad los riesgos de desequilibrios, o incluso de "crisis", que esta dinámica podría contener. En este sentido, y en su forma original, esto es parte de los debates actuales sobre China entre autores heterodoxos. Sin embargo, estas discusiones, incluidas y quizás especialmente aquellas entre los marxistas, parecen presentar un espectro de desacuerdos más amplio y complejo que en cualquier otro tema²⁹. Así, las incertidumbres sobre el futuro de la economía china son tanto mayores cuanto que el rango de posibilidades permanece ampliamente abierto, ya que la lucha de clases en este país se ve exacerbada en la actualidad – y en el contexto de las evoluciones observadas de las tasas de ganancias. La mayoría de las preguntas se enfocan o terminan enfocándose en la naturaleza exacta del sistema económico chino – las alternativas son el socialismo o el capitalismo.

Una mayoría bastante clara de autores, incluso dentro de las corrientes marxistas, argumentan que la economía de China es ahora esencialmente capitalista. Así, Harvey (2005) cree que se veía desde las reformas de 1978 un "neoliberalismo con características chinas", donde un tipo particular de economía de mercado habría incorporado cada vez más componentes llamadas "neoliberales", las cuales se encontrarían en situación de funcionar bajo control centralizado muy autoritario del Estado. El examen de las principales características del capitalismo chino contemporáneo es una oportunidad para revisar el pensamiento de Weber sobre las cuestiones de las relaciones entre el Estado y las empresas o la "sociedad civil" para un autor como Chu (2010). Arrighi (2009) ya había movilizado, para explicar el éxito de la economía china, una relectura a contracorriente de la obra de Adam Smith, mucho más progresista según él de lo que admitirían sus seguidores, discípulos del liberalismo. Entonces, los líderes chinos usarían "el mercado como una herramienta de gobierno". Inspirado por la escuela de la *Régulation*, alejándose claramente del

²⁹ Ver, por ejemplo: Wallerstein (2010).

marxismo, Aglietta y Bai (2012), por su parte, imaginan posible un camino "socialdemócrata" para China³⁰. Permítannos mencionar también aquí a Panitch y Gindin (2013), quienes analizan las implicaciones de la integración de China en los circuitos de la economía internacional. Lo ven menos como una oportunidad para reorientar el sistema capitalista global que como la duplicación por China del papel de "complemento" – que fue ayer el de Japón – proporcionando a Estados Unidos los flujos de capital necesarios para mantener su hegemonía global; un papel que, por supuesto, incluye una tendencia hacia la liberalización de los mercados financieros en China que podría conducir al desmantelamiento de los instrumentos de control de los movimientos de capital – y socavar las bases del poder del Partido Comunista.

Otros autores, marxistas, sin duda más escasos pero no menos importantes, chinos (Wen [2001], Wong y Sit [2015]) o extranjeros (Andreani [2011], Amin [2013]), siguen defendiendo la idea de que el sistema actualmente vigente en China, aunque más bien asimilado a un "capitalismo de Estado", siempre contendría elementos claves del socialismo, e incluso algún potencial para la reactivación del socialismo. En este contexto, la estrategia de desarrollo de este país podría incluir posibilidades de transformación del orden económico y político mundial, yendo en la dirección de la construcción lenta y progresiva de un mundo multipolar (Sit, Wong, Lau y Wen [2017]).

La interpretación de la naturaleza del sistema chino sería compatible con la de un socialismo de mercado, o con mercado, basado en pilares que lo distinguen del capitalismo, y más particularmente: la persistencia de una planificación poderosa y modernizada; servicios públicos ampliados (más allá del mercado o débilmente mercantiles) que condicionarían la ciudadanía política, social y económica; formas de propiedad diversificadas y más adecuadas para la socialización de las fuerzas productivas (empresas públicas, propiedad socializada, pero también propiedad colectiva de la tierra y de los recursos naturales que se queda en el dominio público...); dinamismo del aumento de los ingresos laborales en relación con otras fuentes de ingresos; relaciones económicas entre Estados basadas en un principio beneficioso para todos y relaciones políticas en la búsqueda de la paz y de intercambios más equilibrados entre las naciones y los pueblos...³¹ Obviamente, el análisis de cada uno de estos puntos no es evidente y es objeto de acalorados debates, tanto en China como en el extranjero – debates que están lejos de resolverse, pero que existen y deben profundizarse, sin prejuicios ni ideas preconcebidas. De hecho, parece que está surgiendo en China un nuevo tipo de sistema económico que desafía cualquier intento de simplificación o de clasificación precipitada...

CONCLUSIÓN

Considerando todas estas cosas, algunas dificultades de interpretación persisten al final de este trabajo. En primer lugar, es el análisis de la disminución de la tasa de ganancia en sí que presenta un problema, en la medida en que esta tendencia a largo plazo encuentra aquí parte de su explicación en la extrema escasez de capital físico que caracterizó China a principios de la revolución. Sumado a esto, durante períodos de tiempo bastante largos, son muy claramente observables, a escala macroeconómica, intervalos de estabilidad relativa de las tasas de ganancia industriales, o incluso fases de subida de estas tasas, como en la primera mitad de la década de 1990. El análisis microeconómico también destaca la fuerte recuperación de las tasas de ganancia, pero a partir de finales de la década de 1990 – hasta los efectos sufridos por la crisis financiera de 2008. La conclusión de una tendencia a la baja de la tasa de ganancia debe entonces tolerar algunos matices.

Además, y aparte de las perturbaciones de los primeros momentos de la revolución china, la diferencia más notable entre las trayectorias de tasas de ganancia micro y macroeconómicas se observa

³⁰ Para una crítica marxista de Aglietta y Bai (2012), leer: Andreani y Herrera (2015).

³¹ Leer aquí: Andreani y Herrera (2013), Herrera (2014). También: Amin y Herrera (2000).

después de la adopción de las reformas estructurales (1978) – y de los impuestos (1984). Las causas de tal discrepancia, que duró hasta finales de los años 2000 (el estallido de la etapa más reciente de la crisis "sistémica"³² o del sistema mundial capitalista en 2008), se encuentran en las diferencias de ángulos de visión – y por consiguiente de las fuentes estadísticas –, y de los alcances del sector industrial (por ejemplo, el perímetro de las empresas industriales está cambiando a nivel micro y no integra las unidades productivas pequeñas), sino también en las diferencias de indicadores representativos de los impuestos considerados. Y si la brecha entre niveles micro y macro señalada anteriormente parece reducirse cuando los efectos de la crisis sistémica afectan a China a finales de la década 2000, dirigiendo de nuevo a la baja tanto las tasas de ganancia micro como las macro, la pregunta sigue siendo en cómo calificar fenómenos recesivos afectando negativamente la tasa de ganancia en contextos económicos en los cuales se registran altas tasas de crecimiento del PIB, como es todavía el caso en China en la actualidad. Las respuestas a estas preguntas, así como a las que se refieren, entre otras cosas, a las formas funcionales capaces de caracterizar de manera pertinente tendencias a largo plazo y fluctuaciones a corto plazo requieren, por lo tanto, más investigación.

BIBLIOGRAFÍA

Aglietta M. y G. Bai (2012), *La Voie chinoise : capitalisme et empire*, Odile Jacob, París.

Amin S. (2013), "China 2013", *Monthly Review*, vol. 64, n° 10, p. 14-33.

Amin S. y R. Herrera (2000), "El Sur en el sistema mundial en transformación", *Marx Ahora*, n° 10, p. 161-168.

Andreani T. (2011), *Dix Essais sur le socialisme du XXI^e siècle*, Le Temps des Cerises, París.

Andreani T. y R. Herrera (2013), "Système financier et socialisme de marché `à la chinoise`", *La Pensée*, n° 373, p. 65-76.

Andreani T. y R. Herrera (2015), "Which Economic Model for China?", *International Critical Thought*, vol. 5, n° 1, p. 111-125.

Arrighi G. (2009), *Adam Smith in Beijing: Lineages of the 21st Century*, Verso, Londres.

Baxter M. y R.G. King (1995), "Measuring Business Cycles: Approximate Band-Pass Filters for Economic Time Series", *NBER Working Paper Series*, n° 5022, Cambridge MA.

Beveridge S. y C.R. Nelson (1981), "A New Approach to Decomposition of Economic Time Series into Permanent and Transitory Components with Particular Attention to Measurement of the 'Business Cycle'", *Journal of Monetary Economics*, vol. 7, n° 2, p. 151-174.

Chow G.C. (1993), "Capital Formation and Economic Growth in China", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 108, n° 3, p. 809-842.

Chow, G.C. y K.W. Li (2002), "China's Economic Growth: 1952-2010", *Economic Development and Cultural Change*, vol. 51, n° 1, p. 247-256.

Christiano L. y T. Fitzgerald (1999), "Band Pass Filter", *NBER Working Paper* n° 7257, Cambridge MA.

Chu Y. (2010) (dir.), *Chinese Capitalisms*, Palgrave – MacMillan, Nueva York.

Clark P.K. (1987), "The Cyclical Component of U.S. Economic Activity", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 102, n° 4, p. 797-814.

³² Para una interpretación teórica de la actual crisis sistémica en una perspectiva marxista: Herrera (2014).

Ding S. y J. Knight (2009), "Can the Augmented Solow Model Explain China's Remarkable Economic Growth?", *Journal of Comparative Economics*, vol. 37, n° 3, p. 432-452.

Foley D. (1986), *Understanding Capital: Marx's Economic Theory*, Harvard University Press, Cambridge.

Guerrero D. (2008), *Un Resumen completo de El Capital de Marx*, Maia Ediciones, Madrid.

Harvey D. (2005), *A Brief History of Neoliberalism*, Oxford University Press, Nueva York.

He F., R. Chen y L. He (2003), "The Estimation and Correlation Analysis on Our Country's Cumulative Amount of Capital", *Economist*, n° 5, p. 29-35.

He J. (1992), "Estimation of Assets in China", *Journal of Quantitative and Technical Economics*, n° 8, p. 24-27.

Herrera R. (2006a), "The Hidden Face of Endogenous Growth Theory", *Review of Radical Political Economics*, vol. 38, n° 2, p. 243-257.

Herrera R. (2006b), "The 'New' Development Economics: A Neoliberal Con?," *Monthly Review*, vol. 58, n° 1, p. 38-50.

Herrera R. (2010), *Estado y crecimiento*, 185 p., Ediciones Maia, Madrid.

Herrera R. (2012), *Gastos públicos y crecimiento económico*, Ediciones del Banco Central de Venezuela, Caracas.

Herrera R. (2014), "Some Problems (and Paradoxes) Related to the Internationalization of China's Economy", in R. Herrera, W. Dierckxsens y P. Nakatani (dir.), *Beyond the Systemic Crisis and Capital-Led Chaos*, p. 237-251, P.I.E. Peter Lang, Bruselas y Berlín.

Herrera R. y Z. Long (2018a), "Piketty à Pékin : Les Lois du *Capital au XXI^e Siècle* à l'épreuve de la Chine", *Revue d'Économie politique*, vol. 128, n° 1, pp. 59-108, enero-febrero, París.

Herrera R. y Z. Long (2018b), "Some Considerations on China's Long-Run Economic Growth: 1952-2015," *Structural Change and Economic Development*, vol. 44, n° 3, pp. 14-22, marzo, Nueva York.

Hodrick R. y E. Prescott (1981), "Postwar U.S. Business Cycles: An Empirical Investigation", *Carnegie Mellon University Discussion Paper*, n° 451.

Jefferson G.H., T.G. Rawski y Y. Zheng (1996), "Chinese Industrial Productivity: Trends, Measurement Issues, and Recent Developments", *Journal of Comparative Economics*, vol. 23, n° 2, p. 146-180.

Lau K.C. y P. Huang (dir) (2003), *China Reflected*, ARENA Press, Hong Kong.

Long Z. y R. Herrera (2015), "Une Contribution à l'explication de la croissance économique en Chine", *mimeo*, UMR 8174 CNRS - CES, noviembre, París.

Long Z. y R. Herrera (2016), "Building Original Series of Physical Capital Stocks for China's Economy: Methodological Problems, Proposals of Solutions and a New Database", *China Economic Review*, vol. 40, n° 9, p. 33-53.

Maddison A. (1995), *Monitoring the World Economy: 1820-1992*, OECD Development Centre, París.

Marer P., J. Arvay, J. O'Connor, M. Schrenk y D. Swanson (dir) (1992), *Historically Planned Economies: A Guide to the Data*, World Bank, Washington D.C.

National Bureau of Statistics of China (varios años), *China Statistical Yearbook*, NBS, Beijing.

OECD (2001), *Measuring Capital OECD Manual*, Statistics, OECD, París.

- Panitch L. y S. Gindin (2013), "The Integration of China into Global Capitalism", *International Critical Thought*, vol. 3, n° 2, p. 146-158.
- Quah D. (1992), "The Relative Importance of Permanent and Transitory Components: Identifications and Some Theoretical Bounds", *Econometrica*, vol. 60, n° 1, p. 107-118.
- Ravn M.O. y H. Uhlig (2002), "On Adjusting the Hodrick-Prescott Filter for the Frequency of Observations", *Review of Economics and Statistics*, vol. 84, n° 2, p. 371-376.
- Shaikh A. (2016), *Capitalism: Competition, Conflict, Crises*, Oxford: Oxford University Press.
- Shan H. (2008), "Re-estimating the Aggregate Capital Stock K of China: 1952-2006", *Journal of Quantitative and Technical Economics*, n° 10, p. 17-31.
- Sit T., Wong E., Lau K.-C. y Wen T. (2017), "The Tyranny of Monopoly-Finance Capital: A Chinese Perspective", *Monthly Review*, vol. 68, n° 9, February.
- Wallerstein I. (2010), "How to Think About China", comment n° 273, enero, en: <http://iwallerstein.com/>.
- Watson M.W. (1986), "Univariate Detrending Methods and Stochastic Trends", *Journal of Monetary Economics*, vol. 18, n° 1, p. 49-75.
- Weisskopf T.E. (1979), "Marxian Crisis Theory and the Rate of Profit in the Postwar U.S. Economy", *Cambridge Journal of Economics*, vol. 3, n° 4, p. 341-378.
- Wen T. (2001), "Centenary Reflections on the 'Three Dimensional Problem' of Rural China", *Inter-Asia Cultural Studies*, vol. 2, n° 2, p. 287-295.
- Wong E. y T. Sit (2015), "Rethinking Rural China", in Herrera R. y K.C. Lau (dir.), *The Struggle for Food Sovereignty*, p. 83-108, Pluto Press, Londres.
- World Bank (años varios), *World Development Indicators*. World Bank, Washington D.C.
- Wu F.W. (1999), "Estimates of China's Agricultural Capital Stock", *Journal of Agrotechnical*, n° 6, p. 34-38.
- Zhang J. (1991), "Systemic Analysis of Economic Efficiency During the 5th Five Year Plan", *Journal of Economic Research*, n° 4, p. 8-17.