

# COMENTARIO A: WHERE HAVE ALL THE SRAFFIANS GONE? – THEY ARE STILL BLOOMING

---

Ramon Boixadera i Bosch<sup>1</sup>

Estudiante  
Universidad de Siena

*Fecha de recepción: diciembre de 2011*

*Fecha de aceptación de la versión final: enero de 2012*

## **Resumen**

En este artículo se argumenta que el paradigma sraffiano sigue vivo y es capaz de formar la base de un programa alternativo al marginalista, contrariamente a lo expuesto en Garrido de la Morena (2010). El autor tiene razón en señalar la preocupante invisibilidad de esta corriente de pensamiento económico en el mundo académico. Con todo, este fenómeno debería analizarse como expresión de la hegemonía cultural del neoliberalismo, y no del subdesarrollo intelectual de la corriente sraffiana o el cainismo de sus miembros.

**Palabras clave:** *economía sraffiana, economistas heterodoxos.*

## **Abstract**

The aim of this article is to argue that the Sraffian paradigm is still alive and may be the basis of an alternative to the marginalist research program, contrary to the presentation in Garrido de la Morena (2010) article, "Where have all the Sraffians gone?". The author is right to point out the worrying invisibility of this economic approach in academia. Yet, this situation should be analyzed as an offshoot of the cultural hegemony of neoliberalism, and not of the intellectual underdevelopment of the Sraffian current or the disputes of its members.

**Key Words:** *sraffian economics, heterodox economists.*

<sup>1</sup> rboixadera@hotmail.com

## INTRODUCCIÓN

En un artículo reciente en esta revista, Garrido de la Morena (2010) [GdIM] reseña el impacto del libro de Sraffa, *Producción de mercancías por medio de mercancías* (1960), analizando las razones de su éxito posterior. El autor enfatiza con acierto el poder crítico de la obra, que incluye una demolición de la teoría del valor neoclásica en economías con producción que utilizan bienes de capital. La determinación simultánea de precios y variables distributivas en el análisis marginalista se revela como lógicamente incoherente, con lo que conceptos como “equilibrio general” o “producto marginal” demuestran ser objetivamente huecos<sup>2</sup>.

Que tales críticas fueran completamente ignoradas es en palabras del autor “un homenaje a la fuerza de la ortodoxia y de las ideas establecidas (p.200)”, fuerza que en parte debe buscarse en “la falta de acuerdo, iniciativa y liderazgo [que] han imposibilitado la construcción de una alternativa liberada de la camisa de fuerza del equilibrio y la ahistoricidad” (p. 202).

Es esta última afirmación la que deseo rebatir. El libro de Sraffa ha sido extendido en un trabajo colectivo que dura ya cincuenta años -y que no debería ser ignorado por ningún economista insatisfecho con el marginalismo- precisamente en la dirección y con la energía que GdIM parece desear.

## LOS SRAFFIANOS SEGÚN GDLM

En su artículo, GdIM se ciñe a lo que podríamos llamar un “núcleo duro”<sup>3</sup> de economistas sraffianos, cuyas obras fueron pioneras en desarrollar las intuiciones contenidas en el libro de Sraffa. GdIM asegura que este núcleo carecería de cohesión al estar dividido entre los “marxistas” que (como Garegnani) “defienden la perfecta compatibilidad entre Marx y Sraffa”, los “neo-ricardianos” (como Steedman) para quienes “la teoría del valor de Sraffa es incompatible con (y hace redundante) la teoría del valor trabajo” y los “keynesianos” (como Eatwell y Milgate), quienes consideran que “la demanda efectiva se aplica realmente a largo plazo y así lo pensaba el propio Keynes”.

El autor sostiene que “esta segmentación de los grupos sraffianos ha tenido consecuencias nefastas” (p.203). Sin embargo, esta segmentación representa tan sólo una natural división del trabajo en el desarrollo de un mismo programa de investigación: despojar al keynesianismo de sus raíces marginalistas (“equilibrio” entre ahorro e inversión vía tipos de interés, rigideces, etc.) a través de un retorno al pensamiento clásico. Así, Garegnani, claramente inspirado por la obra de Marx,

<sup>2</sup> Esta crítica fue extendida a las “modernas” teorías del equilibrio general. Véase Garegnani (1976).

<sup>3</sup> Este núcleo duro es fácilmente indistinguible con los sraffianos “marxistas”, según la clasificación de Roncaglia (1990). Otras escuelas sraffianas -“smithianas” o “ricardianas”- existen, y comparten con la primera el objetivo de sintetizar a los clásicos con Keynes.

comparte con Steedman la necesidad de depurarla de la teoría del valor-trabajo: "Naturalmente, una reanudación del enfoque clásico debía construirse sobre las más elevadas cimas de desarrollo analítico a las que este enfoque había llegado en el pasado –y en muchos sentidos, estos puntos son los que encontramos en el enfoque adoptado en el trabajo de Marx [...] Se ha visto, implícitamente, como una crítica a Marx que la teoría del valor trabajo no figure en Sraffa. [Sin embargo] la solución que [Sraffa] ofrece al problema del valor utiliza hipótesis más generales que aquéllas usadas en su solución por Ricardo y Marx. Resolver este problema y abandonar la teoría del valor-trabajo según la formulación de Ricardo y Marx son, en realidad, dos caras de la misma moneda. No hace falta repetir que cualquier enfoque teórico vivo se desarrolla, es decir, modifica alguna de sus proposiciones" (Garegnani, 1989).

Y, con Eatwell, coincide en establecer la primacía del principio de la demanda efectiva: "El principio del multiplicador keynesiano, de gran utilidad en explicar los mecanismos de la crisis, puede ofrecernos un elemento útil en el desarrollo del análisis de Marx sobre la relación entre las crisis y el proceso de acumulación. De hecho, el "multiplicador" y el principio de la "demanda efectiva" es independiente de otros conceptos keynesianos que muestran la marca del marginalismo y su enfoque subjetivista. Son estos conceptos los que han permitido a la teoría dominante reabsorber gran parte de la ruptura keynesiana en los últimos treinta años" (Garegnani, 1978)

GdIM apenas menciona las publicaciones de ninguno de estos u otros autores afines posteriores a 1983, lo que podría interpretarse como muestra de un total agotamiento del proyecto sraffiano. Ello se dice explícitamente para el caso de Garegnani sobre quien GdIM afirma: "fallecida Joan Robinson y sin ningún neoclásico hablando de la "cantidad de capital" o del "reswitching" con quien meterse, su producción literaria, es escasa" (p.205), a pesar del notable trabajo del autor en sus últimos años –véase Garegnani (2005a, 2005b, 2007a, 2007b). Las revistas especializadas (ejemplificadas en la desaparecida *Studies in the Surplus Approach*) habrían dejado de publicar sus artículos, y los departamentos que acogían a los sraffianos devinieron neoclásicos (como es el caso del Departamento de Economía de Cambridge) o estarían inactivos.

GdIM parece sostener que los intereses arcanos del "núcleo duro" serían los culpables de la erosión de la influencia sraffiana: así, sus escasos discípulos -Kurz, Salvadori, Schefold- seguirían ocupándose tan sólo de temas sin interés y ya agotados como el "surplus approach"<sup>4</sup> o el "reswitching"<sup>5</sup>. En defensa de esta tesis, se presenta el libro de Kurz y Salvadori (1996), quienes sin embargo dedican capítulos enteros a temas tan vigentes como los recursos naturales (cap. 12) o la distribución del ingreso (cap. 11, cap. 15).

Esta descripción del panorama actual de la investigación sraffiana y de su génesis intelectual resulta, sin embargo, parcial. Una lectura de revistas como *Cambridge*

<sup>4</sup> Nombre usado generalmente como sinónimo de "sraffiano" por estos autores.

<sup>5</sup> El autor omite que Schefold, quien efectivamente sigue publicado sobre "reswitching", lo ha hecho desde una perspectiva empírica completamente novedosa. Véase Han y Schefold (2006).

*Journal of Economics, Contributions to Political Economy, Metroeconomica* y *Review of Political Economy*<sup>6</sup>, en las que comúnmente publican autores que se reclaman de esta tradición, basta para probarlo. Del mismo modo, en el último año (2010) dos conferencias internacionales, en Tokio y Roma<sup>7</sup>, tuvieron lugar para festejar los cincuenta años de *Producción de mercancías...* -testimoniando del interés que la obra de Sraffa sigue despertando.

## EL PENSAMIENTO SRAFFIANO EN LA ACTUALIDAD

Como adecuadamente señala Aspromourgos (2004), “no existe una escuela sraffiana”, sino varios focos de producción intelectual<sup>8</sup> que se reconocerían en los siguientes postulados:

1. No existe una distribución natural del ingreso, derivada del estado tecnológico de la economía.
2. Los precios relativos reflejan básicamente los costes asociados a su producción y no a la interacción de curvas de oferta y demanda.
3. En una sociedad industrial moderna, el nivel del ingreso depende tan sólo del nivel de las demandas autónomas y del valor de los multiplicadores -y no del pleno empleo de los factores de producción o del ahorro disponible.
4. Los fenómenos monetarios (en particular, el tipo de interés), tienen consecuencias en la economía “real” principalmente por sus efectos distributivos.

El hecho de que el núcleo teórico de esta corriente sea tan reducido es generalmente visto como un *atout* por sus integrantes<sup>9</sup>, quienes, en consecuencia, han defendido la importancia del análisis histórico y la contingencia en la investigación en economía –alejados de la extraña mezcla de subjetivismo extremo y determinismo característicos de la ortodoxia.

Es cierto que la defensa y argumentación de estos principios, incluyendo la necesaria exégesis de textos de escritores clásicos y la crítica de los economistas contemporáneos, han ocupado una parte desproporcionada de la tarea de muchos de los autores de esta tradición, como ha reconocido explícitamente Pivetti (2007).

<sup>6</sup> La lista proviene de Kurz y Salvadori (2010). Podrían añadirse la *Review of Radical Political Economy, Structural Change and Economic Dynamics, Economic Systems Research* o, con un enfoque menos generalista, el *European Journal of the History of Economic Thought*.

<sup>7</sup> Cuyos *proceedings* están disponibles en la página web del Centro Sraffa (Roma Tre): [http://host.uniroma3.it/eventi/sraffaconference2010/html/centro\\_sraffa.html](http://host.uniroma3.it/eventi/sraffaconference2010/html/centro_sraffa.html)

<sup>8</sup> Varios de ellos en español: la Revista Circus, de la Universidad de Luján (<http://grupolujan-circus.blogspot.com/>) o la Universidad de Castilla la Mancha.

<sup>9</sup> Citando de nuevo a Aspromourgos (2004): “Un defecto fundamental de la teoría económica ortodoxa es que ha pretendido demasiado de nuestra capacidad de conocer la estructura teórica del mundo (...) Una teoría económica más modesta –pero en virtud de eso, debemos esperar que más robusta- es altamente deseable; y, en consecuencia, también una dependencia mayor de los estudios históricos y los métodos inductivos”.

Probablemente, la necesidad de forjar una identidad común alrededor de un proyecto teórico *radicalmente* distinto tras el rapidísimo desmoronamiento del keynesianismo político y académico estableció esta prioridad.

Alternativamente, concentrarse en un programa empírico acomodado en nociones vagamente marginalistas (tales como las síntesis Keynes-Marshall), habría sido un camino profundamente contradictorio para el economista crítico, pues implicaría aceptar la existencia de un orden social armónico y perenne (el equilibrio walrasiano) en el que intervenciones puramente tecnocráticas podrían situarnos<sup>10</sup>.

Aun así, las contribuciones "positivas" han sido y *siguen siendo* numerosas. Considérense las obras recientes en campos como: i) la economía internacional (Steedman, 1999) y el desarrollo (Sylos Labini, 2001); ii) los sistemas de pensiones (Cesaratto, 2005) y la política fiscal (Panico, 1997; Barba, 2001); iii) la moneda y la política monetaria (Pivetti, 1991, 2001; Park, 2004, 2006); iv) el sistema financiero y su creciente peso en la economía (Eatwell y Taylor, 2001, 2004; Barba y Pivetti, 2009); v) los salarios y el desempleo (Stirati, 2001; Levrero y Stirati, 2005); vi) la tecnología (Pasinetti, 1993; Cesaratto *et al.*, 2003; Steedman, 2004); vii) las transformaciones históricas del capitalismo (Sylos Labini, 1993; Nell, 1998); viii) los recursos no-renovables (Steedman (ed.), 2001; Roncaglia, 2003), etc.

Muchas de estas obras (ii, iv, v, vi, vii) presentan paralelos con las aportaciones de autores institucionalistas en los mismos campos, ofreciéndoles un marco analítico en el que sustentar sus tesis; otras (vi, viii) están claramente subdesarrolladas en relación a los análisis ofrecidos por economistas de inspiración marxista y ecologista, lo que sugiere importantes complementariedades en el campo "posclásico" (Lavoie, 1992a).

Estas complementariedades se extienden al propio núcleo analítico. Se ha señalado la convergencia entre las teorías del valor<sup>11</sup> y del crecimiento<sup>12</sup> sraffianas y kaleckianas (Lavoie, 1992b y 2006); por otro lado, la integración de la moneda en el marco clásico insinúa también la posibilidad de una síntesis con las teorías del valor circuitistas (Nell, 2004; Febrero, 2008). Tales desarrollos reafirman la vigencia y vitalidad del proyecto sraffiano en la construcción de un renovado paradigma keynesiano.

## A MODO DE CONCLUSIÓN

El estado actual de la economía no-marginalista (con la excepción de apologistas del "libre mercado", como los austríacos) es especialmente delicado. En las últimas décadas, novedosos análisis sociales –el feminismo, el ecologismo...- han

<sup>10</sup> Los riesgos de esta estrategia son visibles en la deriva de los Radicales americanos. Así, en Bowles y Gintis (2007) se sugiere la introducción de una tasa pagada por los trabajadores a los capitalistas (p.10), para comprometerlos a ofrecer el esfuerzo máximo -a lo que los capitalistas responderán ofreciendo las condiciones de trabajo y el número de empleos de *equilibrio*, eliminado a la vez explotación y ejército de reserva.

<sup>11</sup> Sraffa (1960), Roncaglia (1978), Kurz y Salvadori (1996).

<sup>12</sup> Por lo menos en la vertiente representada por Garegnani (1992) y Palumbo y Trezzini (2003). Kurz (1992) y Serrano (1995) estarían en algunos de sus postulados más próximos a marxistas como Skott (2010).

revolucionado nuestra forma de comprender la estructura y límites del capitalismo, pero han fragmentado la investigación de un grupo ya reducido de economistas. En paralelo, las tradiciones keynesianas y marxistas se han segmentado a su vez, privándonos de un marco unificado de discusión equivalente al equilibrio general de los marginalistas; todo esto en un entorno socioeconómico particularmente desfavorable a la reflexión crítica.

Esta fragmentación refleja en parte los límites de un análisis general de la economía (y la sociedad), y no puede evitarse. Pero se debe también a una incompleta integración de nuestras teorías parciales: es necesario entonces un diálogo honesto entre las ideas existentes para ganar en claridad y visibilidad -un reto urgente si queremos aprovechar la actual crisis para romper la hegemonía cultural e intelectual del neoliberalismo. A tal fin la economía sraffiana sigue vigente y en lucha, cincuenta años después.

## BIBLIOGRAFÍA

Aspromourgos, T. (2004) "Sraffian Research Programmes and Unorthodox Economics" *Review of Political Economy* 16(2), pp.179-206.

Barba, A. (2001) "Rethinking expansionary fiscal retrenchments", *Contributions to Political Economy*, 20, pp. 57-86.

Barba, A.; Pivetti, M. (2009) "Rising household debt: Its causes and macroeconomic implications—a long-period analysis" *Cambridge Journal of Economics*, 33 (1), pp. 113-137.

Bowles, S.; Gintis, H. (2007). *Power*. WP 2007-03, Department of Economics, University of Massachusetts-Amherst, *mimeo*. Disponible on-line: <http://www.umass.edu/economics/publications/2007-03.pdf>

Cesaratto, S. (2005) *Pension Reform and Economic Theory: a non-orthodox analysis*. Aldershot: Edward Elgar.

Cesaratto, S.; Serrano, F.; Stirati, A. (2003) "Technical Change, Effective Demand and Employment" *Review of Political Economy*, 15(1), pp. 33-52.

Eatwell, J.; Taylor, L. (2001) *Global Finance at Risk: The Case for International Regulation* The New Press.

Eatwell, J.; Taylor, L. (2004) *International Capital Markets: Systems in Transition*. New York: Oxford University Press.

Febrero, E. (2008). "The Monetization of Profits in a Monetary Circuit Framework". *Review of Political Economy*, 20(1), pp.111-125.

Garegnani, P. (1976). "On a Change in the Notion of Equilibrium in Recent Work on Value and Distribution" en: Eatwell y Milgate (1983) *Keynes' Economics and the Theory of Value and Distribution*. New York: Oxford University Press.

Garegnani, P. (1978): "Sraffa's revival of Marxian economic theory". *New Left Review*. I/112.

Garegnani, P. (1989) "On Sraffa's Contribution to Economic Theory", en Feiwel G.R. (1989). *Joan Robinson and Modern Economic Theory*. Palgrave-Macmillan.

Garegnani, P. (1992) "Some notes for an analysis of accumulation", en: Halevi Halevi, J.; Laibman, D.; Nell, E.J. eds. (1992) *Beyond the Steady State: a Revival of Growth Theory* New York: St Martin's Press.

Garegnani, P. (2005a) "On a turning point in Sraffa's theoretical and interpretative position in the late 1920s". *European Journal of the History of Economic Thought*, 12(3), pp. 453-492.

Garegnani, P. (2005b) "Capital and Intertemporal Equilibria: A Reply to Mandler". *Metroeconomica*. 56(4), pp. 411-437.

Garegnani, P. (2007a). "Professor Foley and Classical Policy Analysis". *Review of Political Economy*. 19(2), pp. 221-242.

Garegnani, P. (2007b). "Professor Samuelson on Sraffa and the classical economists" *European Journal of the History of Economic Thought*. 14(2), pp. 181-242.

Garrido de la Morena, A. (2010) "Where have all the Sraffians gone? (A propósito del cincuentenario de Producción de mercancías por medio de mercancías)" *Revista de Economía Crítica* 10, pp. 198-210.

Han, Z.; Schefold, B. (2006) "An Empirical Investigation of Paradoxes: Reswitching and Reverse Capital Deepening in Capital Theory" *Cambridge Journal of Economics* 30(5), pp. 737-765.

Kurz, H. (1992). "Accumulation, Effective Demand and Income Distribution", en: Halevi, J.; Laibman, D.; Nell, E.J. eds. (1992) *Beyond the Steady State: a Revival of Growth Theory* New York: St Martin's Press.

Kurz, H.; Salvadori, N. (1996). *Theory of Production: A Long-Period Analysis*. Cambridge University Press.

Kurz, H.; Salvadori, N. (2010). *In Favor of Rigor and Relevance. A Reply to Mark Blaug*. MPRA Paper No. 20530, *mimeo*. Disponible en línea: <http://mpa.ub.uni-muenchen.de/20530/>

Lavoie, M. (1992a) *Foundations of Post-Keynesian Economic Analysis*. Aldershot: Edward Elgar.

Lavoie, M. (1992b) "Towards a new research programme for Post-Keynesianism and neo-Ricardianism", *Review of Political Economy*, 4, pp. 37-78.

Lavoie, M. (2006) "Do Heterodox Theories Have Anything in Common? A Post-Keynesian Point of View" *Intervention*, 3 (1), pp. 87 - 112

Levrero S.; Stirati A. (2006) "The Influence of Unemployment, Productivity and Institutions on Real Wage Trends: The Case of Italy 1970-2000", en: Hein, E.; Heise, A.; Truger, A. (eds) (2006) *Wages Employment and Growth – International Perspectives*, Palgrave-Macmillan

Nell, E. J. (2004) Monetizing the Classical Equations: a theory of circulation, *Cambridge Journal of Economics*, 28, pp. 173-203.

Nell, E.J. (1998) *The General Theory of Transformational Growth: Keynes After Sraffa*, Cambridge: Cambridge University Press.

Palumbo, A. and Trezzini, A. (2003) 'Growth without normal utilization', *European Journal of the History of Economic Thought*, 10 (1), pp. 109-135.

Panico, C. (1997) "Government deficits in Post-Keynesian theories of growth and distribution", *Contributions to Political Economy*, 16, pp. 61-86

Park, M.S. (2004) "Credit money and "Kaldor's" institutional theory of income distribution" *Review of Political Economy*, 16(1), pp.79-99.

Park, M.S. (2006) "The financial system and the Pasinetti theorem" *Cambridge Journal of Economics*, 30(2), pp. 201-217.

Pasinetti, L. L. (1993) *Structural Economic Dynamics: a Theory of the Economic Consequences of Human Learning* Cambridge: Cambridge University Press.

Pivetti, M. (1991) *An Essay on Money and Distribution* St Martin's Press, New York.

Pivetti, M. (2001) "Money endogeneity and monetary non-neutrality: a Sraffian perspective", en: Rochon y Vernengo (2001). *Credit, Interest Rates and the Open Economy: Essays on Horizontalism* Edward Elgar.

Pivetti, M. (2007). "Distribution, Inflation and Policy Analysis". *Review of Political Economy*, 19(2), pp. 243-247.

Roncaglia, A. (1978) *Sraffa and the Theory of Prices* New York: Wiley

Roncaglia, A. (1990): *Las Escuelas Sraffianas*, Cuadernos de Economía Aplicada, Madrid.

Roncaglia, A. (2003) "Energy and Market Power: An Alternative Approach to the Economics of Oil" *Journal of Post Keynesian Economics*. 25(4), pp. 641-659.

Serrano, F. (1995) "Long period effective demand and the Sraffian supermultiplier", *Contributions to Political Economy*, 14, pp. 67-90.

Skott, P. (2010) 'Growth, instability and cycles: Harrodian and Kaleckian models of accumulation and income distribution', en: Setterfield, M. (ed.), *Handbook of Alternative Theories of Economic Growth*, Cheltenham: Edward Elgar

Sraffa, P. (1960). *Production of Commodities by Means of Commodities*. Cambridge: Cambridge University Press.



Steedman, I. (1999) "Production of Commodities by Means of Commodities and the open economy", *Metroeconomica*, 50, pp. 260–276.

Steedman, I. (2004). "Vertical Integration in the Changing Economy". En: Arena y Salvadori (2004). *Money, credit, and the role of the State: Essays in honour of Augusto Graziani*. Ashgate; Aldershot.

Steedman, I. (ed.) (2001) "Exhaustible natural resources and Sraffian analysis: a symposium", *Metroeconomica*, 52, pp. 239–328

Stirati, A. (2001) "Inflation, Unemployment and Hysteresis: An alternative view," *Review of Political Economy*, vol. 13(4), pp. 427-451.

Sylos Labini, P. (1993) *Economic Growth and Business Cycles*. Edward Elgar.

Sylos Labini, P. (2001) *Underdevelopment: a strategy for reform*. Cambridge University Press.